



Michael H. Warren, Jr.

A Civilização Cristã é a Única Civilização

Em certo sentido, é claro.
Uma reafirmação do
argumento de **Cornelius Van Til**
para o teísmo cristão.



revista cristã
última chamada

O Fim dos Tempos como você nunca ouviu falar!



- ▶ Arrebatamento
- ▶ Fim do mundo
- ▶ Guerras
- ▶ Grande Tribulação
- ▶ Milênio
- ▶ Preterismo
- ▶ Pós-milenismo

**www.
revistacrista
.org**

A Civilização Cristã é a Única Civilização

Em certo sentido, é claro.

Uma reafirmação do argumento de **Cornelius Van Til**
para o teísmo cristão.

Michael W. Warren, Jr.



revista cristã
última chamada

Patrocine esta obra!

Colabore com este trabalho que visa reformar o verdadeiro ensinamento sobre a Escatologia (ou fim dos tempos), o qual foi tão suprimido nos últimos séculos. Acima de tudo pedimos que nos ajude com as suas orações, para que possamos continuar a ter vigor para continuar e resistir os desafios de cada dia.

Se você pretende patrocinar esta revista, saiba, nós não prometemos as bênçãos de Deus para você, mas garantimos que você estará abençoando outros que precisam ter nossas literaturas gratuitamente.

Doe via depósito bancário

Banco: Caixa Econômica Federal

Em favor de: César Francisco Raymundo

Agência: 3298

Operação: 013

Conta: 00028081-1

Usufrua gratuitamente do site

Temos perto de mil arquivos de artigos, vídeos e mensagens sobre escatologia em geral. Todos eles divididos em ordem alfabética.

www.revistacrista.org

Contato:

ultimachamada@bol.com.br

contato@revistacrista.org

A Civilização Cristã é a Única Civilização

Autor: Michael W. Warren, Jr.

Capa: César Francisco Raymundo
(Imagem de Michel BOCHET por Pixabay.com)

Revista Cristã Última Chamada publicada
com a devida autorização e com todos os
direitos reservados no Escritório de Direitos
Autorais da Biblioteca Nacional do Rio de
Janeiro sob nº 236.908.

Editor
César Francisco Raymundo

E-mail: ultimachamada@bol.com.br
Site: www.revistacrista.org

Porto Belo – Santa Catarina

Outubro de 2025

Índice

Sobre o autor 08

Apresentação 09

Parte I

Uma reafirmação do argumento de Cornelius Van Til para o teísmo cristão 11

A universalidade histórica do cristianismo 14

Definindo as Posições: Fé, Razão e Fé Racional 16

O Um e os Muitos 21

O cerne do argumento 26

Hume: Por que você deveria ser um cristão (ou a guerra da ciência com a teologia) 33

A tensão dialética irresolvível racionalista/irracionalista 37

O Argumento Transcendental e os Argumentos Tradicionais 42

Explicando os pagãos virtuosos e suas civilizações 48

Do Teísmo ao Cristianismo 53

Parte II

Uma Crítica de Disciplinas Específicas e sua Reconstrução Cristã 58

Arte 59

Governo Civil e Direito 63

Ecologia 71

Economia 74

Educação 83

Ética	87
Jornalismo	94
História	100
Matemática	106
Psicologia	108
Ciência	115

Obras importantes para pesquisa...	139
---	------------

Sobre o autor

Michael W. Warren, Jr.

É teólogo cristão, apologista e também articulista do blog <http://christianciv.com/blog/> e do site <http://christianciv.com>

Apresentação

Neste ensaio instigante, Michael H. Warren, Jr. apresenta uma reflexão profunda sobre a intersecção entre o Cristianismo e a civilização ocidental. A obra, fundamentada nas ideias de Cornelius Van Til, argumenta que o cristianismo não é apenas uma crença religiosa, mas a base essencial que moldou as estruturas sociais, éticas e culturais ao longo da história.

Warren inicia sua análise explorando a universalidade histórica do da Fé Cristã, desafiando a visão de que outras tradições podem oferecer uma base sólida para a civilização. Através de uma discussão minuciosa sobre a tensão entre fé e razão, o autor revela como a perspectiva cristã propõe um argumento transcendental que ultrapassa os limites do racionalismo e do irracionalismo.

O texto se aprofunda em temas variados, como o impacto do Cristianismo na arte, no governo, na economia e na educação, mostrando como essas áreas são intrinsecamente ligadas aos princípios cristãos. Warren também confronta as ideias de filósofos como Hume, defendendo que a verdadeira virtude e o progresso humano têm suas raízes na Revelação Cristã, e não na mera ética pagã.

A obra convida os leitores a reconsiderar suas percepções sobre a relação entre fé e razão, desafiando-os a reconhecer a importância duradoura do Cristianismo na formação da civilização moderna. Com uma escrita clara e acessível, Warren oferece uma leitura essencial

para aqueles que buscam entender o papel da Fé Cristã na história e sua relevância contínua na sociedade contemporânea.

Boa leitura!

César Francisco Raymundo
Editor da Revista Cristã Última Chamada

Parte I

Uma reafirmação do argumento de Cornelius Van Til para o teísmo cristão

...[T]odos os argumentos teístas devem realmente ser tomados juntos e reduzidos ao argumento único da possibilidade de predicação humana. Deus, como autossuficiente, como Aquele em quem o Um e os Muitos são igualmente últimos, [como] Aquele em quem as pessoas da Trindade são intercambiavelmente exaustivas, é o pressuposto para o uso inteligente de palavras com respeito a qualquer coisa no universo, sejam as árvores do jardim ou os anjos no céu.

Cornelius Van Til, Uma introdução à teologia sistemática, (1974), p.102

Receio que não possamos nos livrar de Deus porque ainda acreditamos na gramática.

Friedrich Nietzsche, Crepúsculo dos Ídolos , Cap. 2

Na medida em que eu tinha algum projeto em mente, era reconciliar Trotsky e as orquídeas. Eu só queria encontrar alguma estrutura intelectual ou estética que me permitisse – em uma frase emocionante que encontrei em Yeats – “manter a realidade e a justiça em uma única visão”.

Enquanto eu tentava descobrir o que tinha dado errado, gradualmente decidi que toda a ideia de manter a realidade e a

justiça em uma única visão tinha sido um erro, que a busca por tal visão tinha sido precisamente o que levou Platão ao erro. Mais especificamente, decidi que somente a religião — somente uma fé não argumentativa em um pai substituto que, diferente de qualquer pai real, personificava amor, poder e justiça em igual medida — poderia fazer o truque que Platão queria que fosse feito. Como eu não conseguia imaginar-me tornar religioso, e de fato tinha me tornado cada vez mais estridentemente secularista, decidi que a esperança de alcançar uma única visão me tornando um filósofo tinha sido uma saída auto-enganosa de um ateu.

Richard Rorty, “Orquídeas selvagens e Trotsky” (1993)

Intelectuais ao longo da história deram suas opiniões sobre qual é a fonte, o objetivo e a natureza da civilização. O antigo filósofo Platão descreveu uma civilização bem ordenada como uma hierarquia de três níveis de reis-filósofos, a classe dos soldados e a classe dos comerciantes. Os filósofos são os reis porque são supostamente os mais conhecedores das ideias de justiça e do bem. Hegel ofereceu uma filosofia abrangente da vida na qual ele disse que o estado é Deus, e o ideal da civilização é que todas as pessoas se tornem unificadas sob o estado. Freud expressou a visão predominante dos intelectuais do século XX quando disse que a civilização é definida pelo grau em que uma cultura rejeita a projeção psicológica de um Pai amoroso e divino como a explicação para os mistérios do mundo e abraça explicações racionais, científicas e materialistas do mundo. Neste ensaio, não examino todas as explicações concorrentes para a civilização em detalhes. Entretanto, apesar de todas as suas diferenças, todas as visões não cristãs da civilização têm um ponto de vista comum que permite uma única refutação que se aplica a todas elas e permite uma única prova (veja a citação introdutória de Van Til acima) de que a civilização cristã é a única civilização racionalmente possível.

Algumas respostas imediatas a tal tese vêm à mente: Civilização Cristã é a única civilização? Certamente você deve estar brincando. O cristianismo tem apenas 2000 anos. Não houve civilizações antes disso? Não houve civilizações desde então que não foram significativamente influenciadas pelo cristianismo? E o conceito de civilização cristã não é um oxímoro? A religião é pessoal, subjetiva e espiritual, independente de áreas seculares da vida como governo civil e ciência. E as tentativas de civilização cristã não provaram ser desastres horrendos, com os julgamentos de bruxas, a Inquisição, as Cruzadas e outras guerras religiosas? A separação entre igreja e estado é necessária para preservar a liberdade. O caso Galileu mostrou que ciência e religião não se misturam. A rejeição da ideia de civilização cristã é o que nos impede de retornar à Idade das Trevas. Todo mundo sabe disso. Você não sabe?!

Obviamente, estou ciente de todas essas objeções. Mas elas são falsas ou irrelevantes para a questão da verdade do cristianismo. Apesar dessas objeções, ainda há um caso a ser feito para a civilização cristã, de fato, como a única civilização possível. Este ensaio se concentrará no caso filosófico. Abordo os eventos históricos específicos, como os julgamentos das bruxas e o caso Galileu em outros lugares.¹ Em geral, trazer esses eventos passados como uma refutação ao caso filosófico da civilização cristã equivale à falácia lógica do argumento *ad hominem*, que é uma falácia de relevância. Por exemplo, marxistas autoproclamados agiram de forma inconsistente com o marxismo, mas isso não prova que a filosofia marxista seja falsa. E se um oponente do marxismo diz que refutou o marxismo apenas apontando para coisas supostamente terríveis que os marxistas fazem quando agem em conformidade com a doutrina marxista, como tirar dos ricos e dar aos pobres, então o oponente do marxismo cometeu a falácia de implorar a questão. O marxista pode responder: "E daí?" Só porque sua visão de ética é diferente da de outra pessoa não prova que sua visão esteja certa. Você deve provar que a outra visão não é sólida. Da mesma forma, quando um ateu meramente afirma que os padrões éticos cristãos em uma situação específica são

"bárbaros", "cruéis" e todos os tipos de outras palavras de desaprovação ética, o ateu está simplesmente implorando pela questão.

O século XX foi a ocasião dos avanços científicos mais transformadores da história, e durante esse tempo as principais instituições da ciência, assim como todas as outras principais instituições da civilização ocidental, foram dominadas por secularistas.² Para os secularistas, essa é uma evidência extremamente persuasiva de que a verdade do cristianismo não é um fundamento necessário para a possibilidade da civilização. Palavras como “progressista”, “ciência” e “razão” são virtualmente equiparadas ao secularismo em suas mentes. Mas se o argumento transcendental que apresento é sólido — que a existência de Deus é necessária para a possibilidade da ciência — então o fato de muitos ateus terem contribuído muito para os avanços científicos apenas mostra que esses ateus estavam agindo de forma inconsistente com o ateísmo e estavam operando com capital roubado da cosmovisão cristã.³ Os filósofos ateus do século XX trabalharam arduamente para explicar a ciência, mas falharam, como alguns dos principais filósofos da ciência admitiram.

A universalidade histórica do cristianismo

E quanto ao fato de que o cristianismo começou há apenas 2000 anos? Como isso é consistente com a alegação de que os padrões cristãos de racionalidade e ética se aplicam universalmente, em todos os lugares e para toda a história? Primeiro, enquanto a vida terrena de Cristo foi um evento extremamente importante na história da religião que agora leva Seu nome, há um sentido importante em que o cristianismo é uma religião que existia muito antes da encarnação de Cristo. Cristo não se apresentou a um povo que praticava uma religião completamente estranha à que Ele proclamou. Cristo era um judeu que veio primeiro aos judeus e depois aos gentios (Mateus

23:37; João 1:11; Romanos 1:16). Ele apareceu a um povo que havia sido separado das outras nações como uma nação de posse de Deus desde o tempo de Abraão. O Deus dos hebreus era o mesmo Deus que Jesus proclamou. Ele, de fato, alegou ser esse Deus (João 8:56-59)! Cristo veio em cumprimento de profecias que se estendiam até o início dos tempos (Gênesis 3:15) e se tornaram mais específicas à medida que Seu tempo designado se aproximava (cf. Isaías 9:2-7). Além disso, de acordo com a cronologia bíblica, não houve nenhum momento na história em que não tenha havido algumas pessoas que adoraram o Deus proclamado por Jesus.⁴ A encarnação de Cristo resultou na instituição de muitas descontinuidades do sistema religioso do Antigo Testamento na maneira como Deus deveria ser adorado, mas as descontinuidades não devem nos cegar para as muitas continuidades fundamentais.⁵ Como um não cristão, você não acredita em todas essas coisas que a Bíblia ensina sobre a história antiga, mas pelo menos você precisa confrontar o cristianismo por seus próprios méritos, em vez de assumir a visão antibíblica de que o cristianismo chegou à história completamente de novo há 2000 anos.

No entanto, há uma reivindicação mais importante de universalidade que o cristianismo faz do que ter adeptos ao longo da história. O cristianismo existe eternamente e é universal no sentido de que o Deus do cristianismo sempre existiu, criou tudo o que existe e dirige todo o curso da história. É a natureza de Deus como Ele é em Si mesmo que é a doutrina única do cristianismo que estabelece sua verdade como necessária para a própria possibilidade da racionalidade humana e, portanto, como necessária para a possibilidade da civilização humana. Se existe um Deus pessoal e universal, então seria de se esperar que Ele interviesse nos assuntos humanos para se envolver em comunhão pessoal com Suas criaturas. Mas a existência de Deus não depende de as pessoas acreditarem Nele. O Deus defendido neste ensaio é autoexistente. Ele tem vida em Si mesmo. Mesmo que ninguém no mundo reconhecesse a existência de Deus, Deus ainda existiria, e Sua assinatura em cada fato no mundo seria evidente para qualquer um que quisesse vê-la.

Definindo as Posições: Fé, Razão e Fé Racional

Outro equívoco popular sobre o cristianismo que deve ser corrigido para que meu argumento seja compreendido é como fé e razão são definidas. A distinção entre fé/razão, como popularmente entendida, como entendida pelos ateus e até mesmo como entendida por muitos teólogos cristãos ao longo da história, é incompatível com a natureza de Deus que defendo aqui. Para o ateu, até mesmo fazer a distinção entre fé e razão é defender o ateísmo, ou pelo menos o caso de que a religião não passa de subjetivismo emocional. Fé e razão são completamente distintas uma da outra. Fé é um salto além da razão. Então fé deve ser irracional, certo? Mark Twain disse que “Fé é acreditar no que você sabe que não é assim”.⁶ Friedrich Nietzsche ridicularizou o cristianismo dizendo, “Fé' significa não querer saber o que é verdade”.⁷ O Juiz da Suprema Corte dos EUA John Paul Stevens definiu religião sob a Constituição dos EUA citando Clarence Darrow: “O reino da religião... é onde o conhecimento termina, e onde a fé começa”.⁸ Immanuel Kant disse que “tive que negar o conhecimento para dar espaço à fé”.⁹ Mais recentemente, Richard Dawkins e Sam Harris escreveram livros anticristãos populares nos quais colocam a razão e a fé em oposição uma à outra. Mas de onde vem essa maneira de definir fé e razão? Essas definições, favorecidas pelos oponentes do cristianismo tradicional, refletem um exame do cristianismo por seus próprios méritos? Ela representa com precisão a visão cristã da fé? Não. Você pode encontrar cristãos autoproclamados que concordam com essas definições, mas eles se opõem à visão do cristianismo que estou defendendo aqui. Atacar o cristianismo atacando a fé como um salto além da razão é atacar um espantalho. Quando um cristão apela à fé, ele não está apelando para o não racional ou irracional, mas para um Deus absolutamente

racional. A fé cristã não é um salto além da razão, mas um salto para, uma confiança na racionalidade absoluta de Deus, em vez de uma confiança no raciocínio frágil, finito e frequentemente pecaminoso da mente humana.¹⁰

Se a visão da fé como um salto além da razão não vem do cristianismo, de onde ela vem? Freud descreveu a origem da religião como um produto do passado evolutivo da humanidade na “horda primordial”.¹¹ Essas memórias da infância da humanidade foram herdadas por gerações posteriores, como o instinto em outras espécies. Freud afirmou que um pai violento primitivo expulsou os filhos do clã para reivindicar a posse exclusiva das mulheres; então os filhos mataram o pai, o comeram e tomaram posse das mulheres. Uma vez que o pai se foi, os filhos começaram a se sentir culpados por seus atos. Do túmulo, o pai se tornou uma figura de medo e honra. Essa honra do pai invisível então se desenvolveu na projeção de um desejo dos humanos primitivos, enfrentando um mundo impessoal misterioso e assustador, de que um Pai amoroso estivesse no controle da natureza. Mas, à medida que os humanos investigaram seu mundo e ganharam maior compreensão dele, a necessidade de um Pai divino foi reduzida proporcionalmente. À medida que a ciência e a civilização humana progridem, a necessidade de religião desaparece como o sorriso do Gato de Cheshire. Esta é a visão bíblica das origens humanas? Claro que não. A explicação de Freud levanta a questão da visão de mundo naturalista e evolucionária. Em outras palavras, quando Freud caracteriza a religião como um salto além da razão, ele está descrevendo um irracionalismo que é inerente à visão de mundo ateu. A fé que é um salto além da razão é espiritualidade ateu, não espiritualidade cristã. É o ateu que acredita que o universo é, em última análise, não racional, que mentes finitas são as mentes mais avançadas do universo; portanto, quando um humano acredita em algo que sua mente finita não entende completamente, ele deve estar dando um salto além da razão. (Alguns ateus acreditam que mentes alienígenas são as mais avançadas; mas isso é irrelevante para o meu ponto. A mente mais avançada ainda é

finita, deixando o universo, em última análise, determinado por forças não racionais.) Este é o oposto da visão cristã, na qual uma mente absolutamente racional controla, em última análise, o universo e, portanto, os apelos à fé são apelos à racionalidade absoluta. Pode-se dizer que os cristãos dão um salto de fé que vai além da razão humana até certo ponto, mas não além da razão em um sentido irrestrito.

São duas fés. Há similaridades formais entre o cristianismo e o ateísmo. Ambos apelam ao mistério e à fé quando algo não é totalmente compreendido pelos humanos. Ambos podem dizer que acreditam em um aspecto espiritual da vida. Mas o conteúdo desses termos é completamente diferente para as duas visões de mundo. Para o ateu, a fé está na “fé”, um além incognoscível. Para o cristão, a fé é a fé em uma pessoa objetiva e absolutamente racional que se faz conhecida aos humanos por meio da linguagem proposicional. Infelizmente, muitos teólogos modernos ficaram confusos com a similaridade formal e caracterizaram o cristianismo de uma forma que aceita o conteúdo ateu desses termos. “Cristianismo” então se torna ateísmo vestido com a terminologia cristã de “fé” e “espiritualidade”.

A verdade é que a diferença de conteúdo entre o cristianismo e o ateísmo não poderia ser mais marcante: o cristianismo acredita na supremacia do racional, e o ateísmo acredita na supremacia do irracional. O cristianismo representa o domínio do Logos (João 1:1, 14), a Palavra, a Razão. O Logos é o objeto de adoração cristã e devoção completa. A adoração de qualquer racionalidade menor é condenada como idolatria ignorante (Romanos 1:22-23; Apocalipse 19:10). O ateísmo acredita que a história se move do Mythos (religião, o irracional) para o Logos (razão), tornando o irracional a fonte suprema de tudo o que existe. O cristianismo acredita que o Logos, uma mente absolutamente racional, está por trás de todo o curso da história, do começo ao fim. A queda histórica no irracionalismo e na imoralidade após a criação é eternamente predestinada pelo Logos, e

o remédio é fornecido pelo Logos, para que a criação volte à harmonia com o Logos através do poder do Logos. O progresso histórico só é possível porque o Logos, uma mente absolutamente racional, está por trás de todo o processo. O cristianismo é a filosofia mais racionalista imaginável. Uma mente absolutamente racional controla tudo o que acontece.¹²

A diferença entre cristianismo e ateísmo acaba sendo exatamente o oposto do que os ateus entenderam que seja. Cristianismo não é confiança no irracional, enquanto ateísmo é confiança na razão. Em vez disso, o cristianismo representa um racionalismo final, enquanto o ateísmo representa um irracionalismo final. Na visão de mundo ateísta, racionalidade e ética são as anomalias que exigem explicação. Na visão de mundo cristã, irracionalismo e mal são as anomalias. No mínimo, o ateísmo, não o cristianismo, tem a batalha árdua para explicar como a existência da racionalidade humana faz sentido em sua visão de mundo. Mas a explicação final do ateísta para qualquer coisa pode ser apenas uma coisa, o irracional. Portanto, em termos da visão de mundo ateísta, nunca pode realmente haver uma explicação racional para nada. Com base no totalmente irracional, a existência da racionalidade não pode ser explicada racionalmente. Cornelius Van Til oferece uma descrição vívida da futilidade da tentativa do ateísmo de explicar a racionalidade humana por um apelo ao não racional:

O Homem da Água. Suponhamos que pensemos em um homem feito de água em um oceano de água infinitamente estendido. Desejando sair da água, ele faz uma escada de água. Ele coloca essa escada sobre a água e contra a água e então sobe para fora da água apenas para cair na água. Tão desesperançosa e sem sentido uma imagem deve ser desenhada da metodologia do homem natural baseada como é na suposição de que o tempo ou o acaso são definitivos. Em sua suposição, sua própria racionalidade é um produto do acaso. Em sua suposição, até mesmo as leis da lógica que ele emprega são produtos do acaso. A racionalidade e o propósito

que ele pode estar buscando ainda estão fadados a serem produtos do acaso.¹³

O irracionalismo humano e o mal são coisas difíceis de explicar na cosmovisão cristã, mas o cristão pode viver com tais mistérios porque a única alternativa é renunciar a todo significado, para começar com o irracionalismo máximo do ateísmo. “Bem”, “mal”, “realidade”, “ilusão” e todas as outras palavras humanas não teriam sentido se o ateísmo fosse verdadeiro e o mundo fosse, em última análise, sem sentido. O ateu acredita que o erro e a imperfeição no mundo implicam a não existência de um Deus perfeito e absoluto.¹⁴ Em vez disso, o erro e a imperfeição no mundo exigem um Deus perfeito e absoluto, porque conceitos como “erro” e “imperfeição”, seja nos campos da matemática, ética, lógica ou ciência, não teriam sentido sem um padrão perfeito e absolutamente racional pelo qual identificar ocorrências de imperfeição, e sem uma estrutura, em última análise, racional para o mundo que permita que conceitos, sejam positivos ou negativos, sejam aplicados, seja certa ou erradamente, ao reino mutável da experiência humana. Se Deus não existisse, não seriam apenas os sentimentos pessoais e psicológicos de ter uma vida significativa que sofreriam, mas o significado racional sofreria.

Agora que a situação virou e os ateus são rotulados como irracionalistas e os cristãos como defensores da razão, muitos ateus protestarão: "Mas não acreditamos na supremacia do irracional, apenas no não racional. Matéria não é mente, mas a matéria pode ser racionalmente entendida". Em resposta, digo que está tudo bem para mim se você quiser caracterizar sua posição dessa forma. Mas a conclusão do meu argumento é que um universo que é, em última análise, não racional não pode dar origem à racionalidade e, nesse sentido, o ateísmo é, em última análise, irracional. Kant foi muito mais consistente com as implicações do ateísmo do que muitos ateus estão dispostos a ser quando identificou abertamente a fonte da experiência sensorial (os "noumena") como irracional, como algo que é impossível ser um objeto de conhecimento humano. Kant foi

despertado de seu sono dogmático e compelido a desenvolver uma filosofia que salvaria a ciência como resultado da leitura da tentativa fracassada de David Hume de construir uma teoria do conhecimento puramente com base na experiência sensorial da matéria "não racional". Acredito que Kant também falhou em salvar a ciência, e que o teísmo cristão é a única filosofia que pode salvar a ciência, mas pelo menos Kant merece elogios por buscar maior consistência lógica na defesa da filosofia ateuísta do que outros ateus tiveram a coragem de fazer.

O Um e os Muitos

Agora que o teísmo cristão e seu contraste mais óbvio, o ateísmo, foram adequadamente definidos, é hora de explicar o argumento para a racionalidade exclusiva do cristianismo em mais detalhes. Alguém pode objetar que há mais posições do que apenas o ateísmo materialista e o cristianismo, mas no argumento abaixo, definirei uma questão (o um e os muitos) e cobrirei todas as posições possíveis sobre essa questão, de modo que, para essa questão, o escopo do argumento seja universal, embora não resolva todos os detalhes de todas as visões de mundo possíveis. Como Eckart Förster explica:

“Um argumento transcendental... para estabelecer uma condição particular de conhecimento ou experiência, procede considerando uma alternativa, isto é, a negação da condição e, subsequentemente, demonstra sua incoerência interna. Claramente, isso esgota o campo de alternativas possíveis para essa condição. Pois embora se possa, talvez, imaginar diferentes posições ou concepções filosóficas baseadas na negação da condição original, isso não aumentaria o número de alternativas a ela”.¹⁵

O caso do cristianismo depende de sua capacidade de responder ao problema do um e dos muitos. Ao considerar a posição cristã da igual última cidade do um e dos muitos e a negação dessa posição (o um e

os muitos sendo originalmente em abstração um do outro), cobri todas as alternativas possíveis para essa posição cristã fundacional em particular.

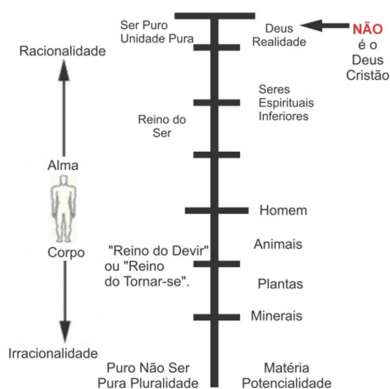
Platão e Aristóteles de Raffael. Se a unidade ou a multiplicidade é o determinante final da natureza do mundo é um antigo debate filosófico. Na famosa pintura de Raffael, *A Escola de Atenas*, Platão e Aristóteles estão lado a lado no centro de muitos outros pensadores gregos famosos. Platão está apontando um dedo para a unidade abstrata de ideias, e Aristóteles está abrindo todos os dedos de uma mão, palma para baixo, em direção à diversidade do mundo material e empírico. Alguns filósofos, como Platão, enfatizaram o um como o máximo. Outros, como Aristóteles, enfatizaram os muitos como o máximo. Outros ainda, como Immanuel Kant, tentaram dar crédito igual ao um e aos muitos, dizendo que eles começam abstraídos um do outro e, então, são combinados pela mente humana para criar conhecimento.

A visão cristã difere de todas essas. Embora o objeto da adoração cristã seja o Logos, isso não significa que os cristãos estejam do lado dos racionalistas gregos contra os empiristas. O Logos grego era uma unidade abstraída de toda a diversidade. Platão, por exemplo, considerava o mundo material e mutável da história como o objeto de mera opinião, enquanto o mundo das Formas abstratas era o único objeto verdadeiro de conhecimento. Essa não é a visão cristã. Um Deus que é um princípio impessoal e abstrato de unidade é o Deus dos filósofos, não o Deus vivo e historicamente ativo de Abraão, Isaque e Jacó.

O cristianismo não deprecia o material e o histórico como inerentemente mau ou ilusório. Para afirmar o óbvio, a Bíblia ensina que Deus criou o mundo material e histórico, e ele era bom (Gênesis 1). Deus inspirou profetas humanos no meio da história para entregar Suas palavras. Deus estabeleceu leis e ordenanças pertinentes a tudo, desde sexo, economia e política. Ele realizou milagres no meio da

história. Ele guia todo o curso da história, até o menor detalhe do número de fios de cabelo em sua cabeça (Mateus 10:30). O próprio Logos se fez carne e viveu entre nós (João 1:14). Cristo ofereceu evidências observáveis para suas alegações àqueles que duvidaram (Mateus 11:2-6; João 20:24-30). Pedro e Paulo apelaram ao testemunho ocular em apoio ao fato de que a ressurreição foi um evento histórico em vez de um “mito habilmente inventado” (2ª Pedro 1:16; 1ª Coríntios 15:3-11), e Paulo argumentou que se Cristo não tivesse ressuscitado fisicamente dos mortos, então a fé cristã é fútil e os crentes devem ser mais dignos de pena do que todos os homens (1ª Coríntios 15:12-19). O cristianismo é, sem dúvida, uma religião histórica. Mas, assim como a universalidade histórica mencionada acima, o fato mais importante para nossos propósitos atuais não é nenhuma intervenção particular de Deus na história, mas a natureza de Deus como Ele é em Si mesmo que permite Seu contato com o histórico.

A visão grega, mantida em comum por Aristóteles, Platão e outros, era que a matéria é o princípio da individuação, a fonte da diversidade no mundo; e ela está na outra ponta da “Grande Cadeia do Ser” do Ser ou Forma. A matéria tende para a ponta do não-ser da cadeia. O Ser é o princípio da unidade na abstração da diversidade (veja o diagrama abaixo).



O cristianismo rejeita essa abstração do um dos muitos. A visão cristã é que a unidade e a diversidade são igualmente definitivas. Elas estão eternamente relacionadas umas às outras em Deus, a fonte de toda a unidade e diversidade do mundo. Isso se reflete claramente na visão ortodoxa da Trindade ontológica.¹⁶ Existem três pessoas distintas, mas elas são o mesmo Deus. A pluralidade de pessoas não pode ser reduzida a modos de uma unidade mais básica. Nem a unidade é destruída pela diversidade. Além disso, a unidade da personalidade de Deus envolve uma unidade de conhecimento de todos os fatos particulares, tanto dentro de Seu próprio ser quanto em Sua criação. Deus é eternamente onisciente, o que significa que Seus conceitos se relacionam com todos os fatos particulares que já existiram ou existirão. Todos os fatos fora de Deus se originam como uma criação de Deus de acordo com Seu plano eterno e abrangente. O significado de cada fato e sua relação com outros fatos são imputados por Deus. Ele determina a denotação e todas as conotações possíveis de cada fato. Por causa da onisciência eterna de Deus, fatos particulares nunca existem em completa abstração de conceitos universais.

O historiador Charles Norris Cochran explica a singularidade do cristianismo em comparação com a filosofia da civilização clássica, que o cristianismo derrotou:

“A revelação de Cristo foi à revelação da Natureza Divina como a Trindade. Consequentemente, na Trindade, a sabedoria cristã descobre aquilo que o Classicismo havia buscado em vão por tanto tempo, a saber, o logos ou explicação do ser e do movimento, em outras palavras, uma metafísica do processo ordenado. Ao fazê-lo, faz justiça ao elemento de verdade contido igualmente nas reivindicações do materialismo clássico e do idealismo clássico; enquanto, ao mesmo tempo, evita os erros e absurdos de ambos”.¹⁷

Ao contrário do Classicismo, no qual o um e os muitos começam abstraídos um do outro, no logos cristão há uma igual última cidade

do um e dos muitos em suas muitas expressões: ser e movimento, ordem e processo, ideia e matéria. Este logos não foi uma fuga da história para o emocionalismo subjetivo puro, mas foi uma filosofia abrangente da vida. Para citar Cochran novamente:

“A revolta [dos cristãos] não era da natureza; era da imagem da natureza construída pela scientia clássica, juntamente com suas implicações para a vida prática. E o que eles exigiam era uma revisão radical dos primeiros princípios como pressuposto para uma cosmologia e antropologia adequadas. A base para tal revisão eles sustentavam estar no logos de Cristo, concebido de revelação, não de uma verdade 'nova', mas de uma verdade que era tão antiga quanto as colinas e tão eterna. Eles aceitaram isso como uma resposta à promessa de iluminação e poder estendida à humanidade e, portanto, a base para uma nova física, uma nova ética e, acima de tudo, uma nova lógica, a lógica do progresso humano. Em Cristo, portanto, eles alegavam possuir um princípio de entendimento superior a qualquer coisa existente no mundo clássico”.¹⁸

Conforme defendido neste ensaio, este princípio único de entendimento para toda a vida, a visão teísta cristã de Deus, pode ser descrito como o “Universal Concreto” ou o “Absoluto”. Hegel usou esses termos para descrever o ideal em direção ao qual a humanidade evolui à medida que a unidade abstrata (o universal) e a diversidade abstrata (o concreto) se tornam sintetizadas. O processo histórico é um de “Deus” (que Hegel identificou como todo o mundo, incluindo a humanidade) gradualmente alcançando a autoconsciência à medida que o um e os muitos são sintetizados. O ideal de Hegel é aquele que é alcançado apenas em um futuro distante. Em contraste, o Universal Concreto Cristão sempre existiu. Ele tem sido totalmente autoconsciente desde toda a eternidade. Unidade e diversidade foram sintetizadas desde toda a eternidade em Deus. Como Deus é a fonte de toda a unidade e de toda a diversidade que existe, podemos usar o termo “absoluto” para descrever a natureza eterna de Deus. Se qualquer tipo de unidade ou diversidade do mundo pudesse surgir independentemente de um ser, então esse ser não pode ser

adequadamente chamado de absoluto. No restante deste ensaio, usarei “Deus universal concreto” e “Deus absoluto” de forma intercambiável para designar a visão distinta de Deus que estou defendendo.

O cerne do argumento

Em termos do um e dos muitos, todas as diferentes visões podem ser reduzidas a apenas duas possibilidades. Ou a unidade e a diversidade estão eternamente relacionadas uma à outra, ou elas existem originalmente abstraídas uma da outra. Em termos da segunda escolha, há três possibilidades: (1) Apenas uma diversidade abstrata existe originalmente, (2) apenas uma unidade abstrata existe originalmente, ou (3) diversidade abstrata e unidade abstrata ambas existem originalmente, apenas para mais tarde se tornarem positivamente relacionadas (sintetizadas) uma à outra. Mas independentemente de qual dessas últimas três opções se escolha, há apenas duas visões de mundo básicas: (I) A visão de mundo cristã, que afirma um universal concreto eterno – Deus, e (II) a visão de mundo não cristã, que a nega, e assim afirma um abstrato um e/ou muitos como o determinante final do mundo. Contas sem furos e cordão sem pontas.

Então qual visão é verdadeira? O problema com a visão abstrata de um e muitos é que nem um abstrato nem um muitos abstratos podem ser um objeto de conhecimento, e o um abstrato e o muitos abstratos não podem se tornar positivamente relacionados um ao outro para se tornarem objetos de conhecimento porque cada um exclui o outro por hipótese. Tentar adicionar um espaço em branco (unidade abstrata) ao caos (diversidade abstrata) para criar conhecimento e um mundo inteligível é como tentar adicionar dois zeros para produzir um número positivo.¹⁹ O racional não pode ser derivado do totalmente irracional. É tão fútil quanto tentar enfiar um número

infinito de contas que não têm furos (particulares abstratos) em uma corda infinita que não tem pontas que possam ser encontradas (unidade abstrata).²⁰

A prova da existência de Deus é que a existência de Deus é necessária para a própria possibilidade da racionalidade. Evidências inescapáveis da existência de Deus são encontradas em cada fato da experiência e em cada declaração proferida pelo homem. Sem Deus, a predicação é impossível, "com relação a qualquer coisa no universo, sejam as árvores do jardim ou os anjos no céu."²¹ Predicação é quando propriedades são atribuídas a objetos. Se tudo é um, então todas as propriedades podem ser atribuídas a todos os objetos. Isso levaria a contradições irresolúveis. Seria tão verdadeiro que um objeto é preto quanto é branco, ao mesmo tempo e no mesmo aspecto. Quaisquer distinções não teriam sentido.²² Hegel criticou essa visão de que "tudo é um" como uma "noite em que, como dizemos, todas as vacas são pretas — essa é a própria ingenuidade do vazio do conhecimento."²³ Dois mais dois não seriam iguais a quatro. Tudo seria igual a um. Tudo seria um branco puro.

Por outro lado, se a diversidade fosse definitiva, nenhuma propriedade poderia ser atribuída aos objetos porque não haveria relação entre quaisquer dois fatos. Não haveria nem mesmo uma relação entre a mente humana e qualquer outro fato:

É claro que, sobre uma base pragmática, e, nesse caso, sobre uma base antiteísta em geral, não pode haver relação objeto-objeto, ou seja, não pode haver filosofia da natureza, de modo que as ciências se tornam impossíveis, e nenhuma filosofia da história, de modo que o passado não pode ser posto em relação com o presente, nem o futuro com o presente. Então não pode haver relação sujeito-objeto, de modo que, mesmo que fosse concebível que houvesse algo como natureza e história, eu estaria condenado à ignorância disso. Em terceiro lugar, não pode haver relação sujeito-sujeito, de modo que, mesmo que houvesse algo como natureza e história, e mesmo que eu

soubesse disso, eu nunca poderia falar com mais ninguém sobre isso. Haveria confusão babilônica .²⁴

Se o passado, o presente e o futuro não pudessem ser relacionados entre si, não haveria nem mesmo unidade do sujeito (a pessoa individual) ao longo do tempo. Portanto, nenhuma pessoa poderia confiar na memória; não haveria comunicação dentro da pessoa. Este seria um mundo de puro caos.

Mesmo fazer a declaração “Deus não existe” seria impossível se Deus não existisse. Nenhuma declaração pode ser feita sobre o caos, pluralidade abstrata. Sem qualquer ordem no mundo, as palavras nunca teriam um significado consistente. “Isto é x” seria equivalente a “Isto não é x”. “Deus não existe” seria equivalente a “Deus existe”. As palavras “Deus”, “existe”, “não” e “existe” sofreriam a mesma possibilidade de se tornarem seus opostos, ou qualquer outra coisa; nem haveria qualquer relação entre quaisquer das palavras. Dizer que Deus não existe é fazer uma afirmação negativa universal, mas com base em uma pluralidade que exclui toda unidade, afirmações universais não são possíveis. Por outro lado, com base em uma unidade abstrata como última, nenhuma palavra teria qualquer conteúdo. Mais uma vez, “é” seria equivalente a “não é”. Tudo seria um espaço em branco. Deus, como um universal concreto, deve existir para que a declaração “Deus não existe” seja inteligível. O antiteísmo pressupõe o teísmo.²⁵

Como um produto finito de um mundo em mudança, o próprio homem está em fluxo constante. Deste ponto de vista, o homem não tem base para conhecimento de qualquer universal que lhe permitiria pregar “Isto é verdade” a respeito de qualquer coisa. Como Van Til explica,

Se o homem for feito o ponto de referência final na predicação, o conhecimento não pode começar, e se pudesse começar não poderia avançar. Ou seja, em todas as formas não cristãs de epistemologia, há primeiro a ideia de que para ser compreendido um fato deve ser compreendido exhaustivamente. Deve ser redutível a uma parte de um sistema de lógica atemporal. Mas o próprio homem e os fatos de sua experiência estão sujeitos a mudanças. Como ele pode encontrar dentro de si um ponto de repouso a priori? Ele próprio está em movimento. . . Todo esforço do homem para encontrar um ponto que ele possa entender exhaustivamente, seja no mundo dos fatos sobre ele ou no mundo da experiência interior, está fadado ao fracasso. Se não pressupusermos com Calvino o Deus autocontido por trás do ato autoconsciente da mente conhecedora do homem, estamos fadados a nos perder em um fluxo infinito e sem fundo.

Mas, admitindo que o homem pudesse começar no caminho do aprendizado pela experiência em uma base não cristã, ele não poderia acrescentar nada de novo ao que já sabe. Não haveria nada de novo. Se fosse conhecido, não seria mais novo. Enquanto fosse novo, seria desconhecido. Assim, o velho dilema de que ou o homem deve saber tudo e não precisa fazer perguntas, ou não sabe nada e, portanto, não pode fazer perguntas, permanece sem solução, exceto com base na Fé Reformada. . . Ao pressupor o Deus da autoafirmação eterna, o homem pode seguir o caminho do aprendizado porque conhece Deus quando ele aparece pela primeira vez em cena. Ele tem conhecimento de si mesmo pelo que realmente é. Ele também pode acrescentar ao seu conhecimento, uma vez que os novos fatos que aprende já são conhecidos e não são novos para Deus. Portanto, eles estão relacionados ao que o homem já conhece em verdadeira coerência.²⁶

Se algum fato fosse conhecido, se a declaração absoluta "Isto é verdade" fosse atribuída ao fato, ele não seria mais parte do fluxo, mas seria parte da unidade abstrata da lógica atemporal, em cujo caso o fato seria atemporal, não novo, e não mais um fato individual, mas

um universal abstrato. A individualidade abstrata seria sacrificada à unidade abstrata. Como Goethe disse, "Quando o indivíduo fala, infelizmente, não é mais o indivíduo que fala." E mais precisamente, tal fato feito parte da lógica atemporal não poderia nem mesmo ser conhecido então porque seria um conceito completamente vazio. Para que haja fatos inteligíveis, os detalhes da experiência devem ser originalmente relacionados a um sistema exaustivo de lógica. Deve haver a mente absoluta de Deus por trás da mente do homem e do mundo. Os conceitos universais na mente de Deus devem ser eternamente e exaustivamente relacionados a todos os detalhes da história. Sem Deus, explicar a racionalidade humana se torna tão fútil quanto o homem feito de água em um mar infinito de água tentando escapar da água em uma escada de água. Começando com o homem como um produto de particulares que existem na abstração da unidade racional, a lógica nunca poderia ser aplicada pelo homem ao mundo:

“Se você tem um mar sem fundo de Acaso, e se você, como indivíduo, é apenas um pedaço de acaso, por acaso distinto de outros pedaços de acaso e se a lei da contradição cresceu por acaso dentro de você, a imposição desta lei em seu ambiente é, admitindo que poderia ocorrer, uma atividade perfeitamente fútil.”²⁷

Deus é o elo perdido entre o objeto e o sujeito do conhecimento (a coisa conhecida: o objeto; e o conhecedor: o sujeito). Filósofos que tentaram fundamentar a "objetividade" nos fatos empíricos, excluindo qualquer interpretação racional, perderam-se em um caos sem sentido de particulares não relacionados. Filósofos que tentaram fundamentar a "objetividade" em leis imutáveis da lógica para evitar o fluxo indomável da experiência perderam toda a conexão com o mundo empírico e ficaram com um vazio atemporal. Os melhores reconheceram a necessidade de ambos para explicar o conhecimento, mas não conseguem unir os dois porque começam com eles em abstração um do outro. A visão cristã do Deus universal concreto é a única maneira de dar ao objeto e ao sujeito um papel construtivo no

conhecimento humano e, conseqüentemente, a única maneira de haver conhecimento humano. O objeto da experiência humana e a mente humana são capazes de ter contato frutífero porque ambos têm sua origem em Deus, em quem fatos e conceitos estão exaustivamente ligados desde toda a eternidade.

Em resumo, o Argumento Transcendental para a Existência de Deus é o seguinte:

A.1. Ou a unidade e a diversidade estão relacionadas desde toda a eternidade, ou não estão originalmente relacionadas.

A.2. Se não, ou (1) a unidade abstrata é última, (2) a diversidade abstrata é última, ou (3) ambas são últimas na abstração original uma da outra.

B. Predicação é a aplicação de atributos a objetos.

C.1. A predicação é logicamente consistente com a unidade e a diversidade sendo eternamente relacionadas (ou seja, toda predicação é eternamente determinada).

C.2. A predicação é logicamente inconsistente com a unidade sendo última porque todos os atributos seriam atributos de todos os objetos, mesmo atributos que são inconsistentes entre si.

C.3. A predicação é logicamente inconsistente com a diversidade sendo suprema porque sem unidade, nenhum atributo poderia ser aplicado a nenhum objeto.

C.4. A predicação é logicamente inconsistente com a unidade e a diversidade na abstração original uma da outra porque a unidade abstrata exclui toda a diversidade, e a diversidade abstrata exclui toda a unidade, e cada uma delas é logicamente inconsistente com a predicação conforme C.2. e C.3.

D. Unidade e diversidade relacionadas desde toda a eternidade descrevem o Deus da Bíblia (pela interpretação calvinista), que determinou o relacionamento de todos os objetos com todos os atributos desde toda a eternidade.

E. De C e D, a existência do Deus da Bíblia é necessária para a possibilidade de pregação.

Cristo x Kant

Kant reconheceu que, abstraídos um do outro, o um e os muitos não podem ser objetos de conhecimento em sua famosa declaração de que “Conceitos sem percepções são vazios, e percepções sem conceitos são cegas”.²⁸ (“Percepções” sendo a diversidade abstrata decorrente da percepção sensorial.). Mas ele erroneamente acreditava que as duas abstrações poderiam ser combinadas pela mente humana autônoma para criar o mundo inteligível. Como muitos reconheceram, no mínimo, a visão de Kant resulta em solipsismo (que você é a única pessoa que você pode saber que existe) e é auto-refutável na medida em que requer que Kant faça afirmações de conhecimento sobre o reino numênico (reino da abstração pura), que, de acordo com a própria visão de Kant, não pode ser um objeto de conhecimento. Mas o problema básico, como observado acima, é que, uma vez que um abstrato e muitos abstratos se excluem por hipótese, eles não podem se relacionar, exceto em termos de uma colisão frontal.

A visão cristã pode ser entendida como a imagem espelhada da “Revolução Copernicana” de Kant, que colocou a mente humana no centro do universo como a fonte autônoma e original do conhecimento. O Deus autônomo, em vez do homem autônomo, é colocado no centro do universo como a fonte original do conhecimento.²⁹ A visão cristã é solipsista no sentido de que não há

outra mente autônoma exceto a de Deus. Todas as outras mentes existem por causa da criação ex nihilo delas por Deus e, portanto, são completamente dependentes Dele para sua existência e funcionamento. Na visão cristã, o um e os muitos estão eternamente relacionados na mente de Deus, enquanto na visão de Kant a mente humana cria conhecimento a partir do material bruto (ou seja, irracional) da unidade abstrata e pluralidade. Na visão cristã, a mente humana é receptivamente reconstrutiva do conhecimento original de Deus. Os humanos devem pensar os pensamentos de Deus após Ele, aplicando Sua palavra absoluta a situações particulares. Na visão de Kant, a mente humana é originalmente construtora de conhecimento, tentando criar um mundo racional a partir do mar infinito de irracionalismo do qual foi gerada.

Que a mente de Deus é a única mente autônoma e o mundo de Deus o único mundo, no entanto, supera o problema do solipsismo. Deus pode se comunicar com o homem porque o homem é criado à imagem de Deus. A mente do homem é criada para ser capaz de receber comunicação (revelação) de Deus. Os humanos podem se comunicar uns com os outros porque eles têm um Criador comum. Os humanos podem ganhar conhecimento dos fatos do mundo externo como os fatos realmente são, “em si mesmos”, porque os fatos são a criação de uma mente absolutamente racional, em cuja imagem o homem é criado. Os fatos do mundo e a mente do homem são ajustados um ao outro.

Hume: Por que você deveria ser um cristão (ou a guerra da ciência com a teologia)

Um exemplo do irracionalismo ao qual uma filosofia baseada na particularidade abstrata leva é o empirismo de David Hume. Hume é

amplamente conhecido por seus argumentos contra o cristianismo, e sua abordagem empirista ao conhecimento é a visão aceita entre os ateus modernos. Mas Hume também deve ser creditado por demonstrar o absurdo do ateísmo, ou pelo menos um ateísmo que começa com a particularidade abstrata da experiência como a fonte final do conhecimento. Hume observou que, com base puramente na experiência, nada pode ser dito que existe, exceto o momento discreto. Que há relações de causa e efeito entre várias percepções não pode ser conhecido pela experiência. Qualquer necessidade que possa conectar várias percepções não é em si uma percepção. Conceitos abstratos como lei, lógica e identidade são aplicados pela mente humana a percepções, mas eles próprios não são percepções. Todos eles envolvem continuidade ao longo do tempo, mas a experiência nua não nos dá nada além do momento discreto. Ou, dito de outra forma, uma vez que não temos experiência do futuro, a experiência em si não fornece nenhuma base para acreditar que o futuro será algo parecido com o passado. Hume recorreu ao costume e ao hábito como explicações para nossa crença na regularidade da natureza, mas o costume e o hábito em si pressupõem continuidade ao longo do tempo, e a experiência discreta não pode fornecer nenhuma base para continuidade ao longo do tempo.

O conhecimento do self é minado porque presumivelmente o self é algo que persiste por grandes períodos de tempo, mas não há uma percepção que dure tanto quanto o self deveria durar. Consequentemente, o empirismo naturalista não só enfraquece o conhecimento do futuro, como enfraquece o conhecimento do passado. O conhecimento do passado depende da continuidade da memória e da identidade pessoal. Mas, uma vez que os momentos discretos da experiência sensorial não fornecem uma base para a continuidade ao longo do tempo, o conhecimento do passado, incluindo a própria existência passada, é inconsistente com a alegação de que todo conhecimento é por meio da experiência sensorial. O ateísmo de Hume se reduz ao absurdo. Com base nisso, ele não pode ter conhecimento nem do mundo externo nem de si mesmo, nem do

passado nem do futuro. Sua visão do conhecimento não permite leis da natureza, confirmação de teorias pela previsão de eventos futuros ou repetibilidade de experimentos. Embora as visões de Hume sejam padrão entre os ateus modernos, elas não fornecem base para a racionalidade humana, ciência ou o avanço da civilização. O resultado de sua filosofia foi desespero, ignorância e “a mais profunda escuridão”, não iluminação intelectual. Hume lamentou:

Onde estou, ou o quê? De que causas derivo minha existência, e a que condição retornarei? A quem devo cortejar o favor, e a quem devo temer a ira? Que seres me cercam? E sobre quem tenho alguma influência, ou quem tem alguma influência sobre mim? Estou confuso com todas essas questões, e começo a imaginar-me na mais deplorável condição imaginável, cercado pela mais profunda escuridão, e completamente privado do uso de todos os membros e faculdades.[30]

Kant tentou salvar a ciência do ceticismo de Hume, mas os filósofos amplamente reconhecem seu fracasso, como explicado acima. Os ateus não têm nenhuma reivindicação em princípio de serem os guardiões da ciência. O famoso ateu Bertrand Russell escreveu:

Que a inferência científica requer, para sua validade, princípios que a experiência não pode sequer tornar prováveis é, acredito, uma conclusão inescapável da lógica da probabilidade... Perguntar, portanto, se "conhecemos" os postulados da inferência científica não é tão definitivo quanto parece... No sentido em que "não" é a resposta certa, não sabemos absolutamente nada, e "conhecimento" nesse sentido é uma visão ilusória. As perplexidades dos filósofos são devidas, em grande medida, à sua relutância em despertar desse sonho feliz. [31]

A aplicação de leis (unidade) a fatos (diversidade) só é possível sob a suposição de que o Deus universal concreto existe. A ciência teísta-cristã é a única ciência possível.

O acordo do tolo intelectual com o diabo

A oferta de Satanás

Os ateus acham que fizeram um acordo com os crentes religiosos. Eles disseram:

“Vá em frente; tenha o céu e a vida após a morte, tudo o que se pode saber sobre essas coisas. Nós tomaremos a terra, a ciência e os reinos deste mundo”.

Qualquer religião que faria tal acordo não é o verdadeiro cristianismo. Na realidade, os racionalistas ateus fizeram um acordo com os irracionais ateus, embora estes últimos possam se chamar de cristãos e usar terminologia cristã.

Mas ao rejeitar o reino de Deus, o reino de um Deus absolutamente racional, os ateus perderam o céu e a terra, a fé e a ciência. Deus é dono de tudo o que existe. O Pai deu a Cristo toda a autoridade “no céu e na terra” (Mateus 28:18). Os mansos[32] herdarão a terra (Mateus 5:5), em grande parte antes do Juízo Final (Romanos 11:12, 15) e completamente depois dele (Apocalipse 21). Ao tentar explicar o mundo sem Deus, os ateus, embora “professando ser sábios, tornaram-se loucos” (Romanos 1:22). Ou como pode ser traduzido, “Quanto mais se chamavam filósofos, mais se tornavam estúpidos”. E como o apóstolo Paulo observa em outro lugar, “Onde está o sábio? Onde está o escriba? Onde está o debatedor desta era? Não tornou Deus louca a sabedoria deste mundo?” (1ª Coríntios 1:20). O ateísmo foi bem descrito pelo personagem Macbeth de Shakespeare quando ele diz que a vida não é nada além de “um conto contado por um idiota, cheio de som e fúria, significando nada”. O ateísmo se reduz ao absurdo. “O tolo disse em seu coração: 'Não há Deus'”

(Salmo 14:1). O ateísmo não pode explicar o conhecimento de nada, seja no céu ou na terra. Deus governa sobre tudo.

Ao se tornar um cristão, não se dá um salto cego além da razão. A salvação não é apenas uma passagem para o céu. Não é meramente uma transformação moral. É a libertação da ignorância e das trevas, da “futilidade em sua mente, obscurecida em seu entendimento, excluída da vida de Deus por causa da ignorância que há neles” (Efésios 4:17-18). “O temor do Senhor é o princípio do conhecimento” (Provérbios 1:7), pois em Cristo “estão escondidos todos os tesouros da sabedoria e do conhecimento” (Colossenses 2:3). Para escapar do irracionalismo, para escapar da escuridão, para escapar do ateísmo, você deve orar por misericórdia da Luz do mundo, e sua mente será renovada para o conhecimento.

A tensão dialética irresolúvel racionalista/irracionalista

Ao ver o mundo em termos de unidade e pluralidade sendo abstraídas uma da outra, o ateu fica preso em uma tensão dialética irresolúvel entre racionalismo e irracionalismo. Em termos de suas crenças últimas sobre o um e os muitos, as descrições do mundo do ateu, em cada declaração que ele profere, não podem ser senão totalmente contraditórias em suas próprias premissas.[33] Predicação e conhecimento requerem tanto o um quanto os muitos, mas como o ateu os vê como abstraídos um do outro, ele deve ser um racionalista (apelando para a lei abstrata) e um irracionalista (apelando para particulares abstratos e isolados) ao mesmo tempo. O irracionalista deve ser um racionalista porque nada pode ser dito sobre uma realidade puramente indeterminada. E o racionalista deve ser um irracionalista porque nada pode ser dito sobre uma unidade atemporal e vazia. Van Til explica:

Os sofistas são tão capazes de refutar Platão quanto Platão é de refutar os sofistas. Para a lei suprema de Platão, seu universal absoluto é uma forma puramente vazia. Se algo deve ser dito sobre isso, isso deve ser feito tornando essa forma correlativa à ideia de contingência pura. Se Platão fala, ele se torna um relativista. Ele então tomou a contingência pura em seu absoluto puro. Ele, assim como o sofista, deve, se falar, contradizer a si mesmo em cada palavra que fala. Para fazer uma aparência de justificação para sua predicação sobre qualquer assunto, o sofista e o platônico devem tomar as lavagens um do outro. Forma pura e “matéria” pura ou contingência pura são correlativas uma da outra... Mas quanto à prioridade lógica, nenhum deles pode “fazer as pazes com a lei da contradição”, nenhum deles pode oferecer uma fundação positiva cuja base à lei da contradição possa ser empregada. Somente se a posição cristã, com seus ensinamentos do Deus trino como criador e redentor dos homens, for o ponto de partida, é que se pode falar sem contradição. Somente no cristianismo o ceticismo é respondido.[34]

Quando o ateu fala diretamente sobre questões últimas, a contradição na base de seu pensamento se torna evidente. Como um irracionalista, enfatizando os muitos, o ateu alegará que não podemos saber nada sobre a realidade última. Mas mesmo nessa declaração, o ateu está confiando na forma mais extrema de racionalismo, pois ele está fazendo uma afirmação universal e negativa sobre a natureza da realidade última – que ela é incognoscível e que o cristianismo não pode ser verdadeiro. Ele é conhecido por dizer: “Os cristãos estão errados porque ninguém conhece a verdade última”. Ele está fazendo uma declaração absoluta de que não há absolutos.

Como racionalista, o ateu fará a alegação absoluta e universal de que a Bíblia foi provada errada pela ciência, supostamente a fonte de todo conhecimento humano genuíno; e então, como irracionalista, dirá que, como a ciência é baseada em uma reunião fragmentada de experiências finitas, os humanos nunca podem conhecer absolutos. O ateu pode tentar contornar essa contradição dizendo que a ciência

prova que a Bíblia provavelmente não é verdadeira; mas ele falha em perceber que a probabilidade depende de uma alegação universal que limita o número de possibilidades. Podemos calcular a probabilidade de que um certo número seja rolado com dados apenas porque não vivemos em um mundo de caos, no qual os pontos podem aparecer, desaparecer ou se tornar algo diferente de pontos a cada jogada.

Por um lado, o ateu dirá que é um cientista de mente aberta e que tudo pode acontecer na natureza, mas depois dirá que a natureza opera de acordo com leis inquebráveis, de modo que a intervenção sobrenatural na natureza nunca poderia acontecer.

Da mesma forma, o ateu acredita que tem livre-arbítrio, mas também acredita que a natureza, na qual ele está totalmente imerso, se comporta de acordo com leis inquebráveis. Mas, uma vez que essa “liberdade” é uma ausência de ordem, uma contingência pura, e nada pode ser dito sobre contingência pura, o ateu é livre apenas na medida em que não tem conhecimento de sua liberdade; e na medida em que o ateu conhece a si mesmo, ele não pode ser livre.

Em defesa da “liberdade”, o ateu denunciará absolutos morais e as pessoas “julgadoras” que apelam a eles, não reconhecendo que o pronunciamento “Não julgue” é em si um comando moral absoluto e uma condenação daqueles que julgam. Em um momento, o ateu está denunciando o julgamento, e no momento seguinte condenando capitalistas e assassinos de uma espécie rara de peixe-sugador com palavras de julgamento ético tão absolutas quanto aquelas proferidas por Moisés do Monte Sinai. A tensão racionalista-irracionalista do ateísmo resulta na farsa perpétua de ateus em campi universitários, que, em busca da causa da diversidade e da investigação de mente aberta, tentam silenciar os cristãos e inventar um novo código de absolutos morais atualmente conhecido como “correção política”.

A tensão dialética racionalista-irracionalista do ateísmo é a Mãe de Todas as Contradições porque ela mina a própria possibilidade da

lógica. Dado que a lógica é ininteligível exceto na suposição da verdade do cristianismo, até mesmo identificar que o ateísmo é autocontraditório em suas próprias premissas requer que se pressuponha a verdade do cristianismo. O ateísmo pressupõe o teísmo.

Como criaturas finitas, inevitavelmente enfrentamos contradições que são meramente aparentes em vez de reais, mas que não podemos resolver por causa do Janus que enfrentou nosso conhecimento limitado, como a luz ter as propriedades de uma onda e de uma partícula, e Deus ser uma pessoa em um sentido e ainda três pessoas em outro sentido.[35] Podemos viver com essas contradições. Elas não minam a possibilidade de racionalidade porque assumimos que não há contradição final. Os mistérios são simplesmente o produto do nosso conhecimento limitado. O cristão pode viver com contradições aparentes porque há um Deus absolutamente racional em quem é possível resolver problemas lógicos que excedem as habilidades de mentes finitas. A tensão racionalista-irracionalista do ateísmo mina a possibilidade de racionalidade porque, por hipótese, não há mente absoluta na qual os problemas lógicos possam encontrar sua resolução. Consequentemente, embora o descrente frequentemente faça julgamentos *ad hominem* sobre a hipocrisia dos cristãos, é o descrente que é Janus-faced em todos os seus caminhos, psicológica, epistemologicamente e moralmente.

A hipocrisia do não cristão aqui não é uma questão de não se conformar com sua filosofia professada, mas uma questão de se conformar a ela, porque a contradição lógica é inerente à sua filosofia. O ateu ousadamente faz a afirmação universal de que Deus não existe. O agnóstico tenta ser mais modesto dizendo que Deus provavelmente não existe, ou que não podemos saber se Deus existe. Mas o agnóstico ainda está se esgueirando em universais: 1) O universal de que vivemos em um universo ordenado que permite o cálculo de probabilidades, ou o universal mais flagrante de que não podemos saber se Deus existe, 2) qualquer um dos quais implica a

afirmação universal de que um certo tipo de Deus não existe: Um Deus que é inescapavelmente conhecido por meio de todos os fatos da criação, tanto no mundo observável quanto na consciência de cada pessoa, ou seja, o Deus cristão. Van Til explica as contradições ocultas e inerentes ao pensamento do agnóstico:

[O agnosticismo] é, em primeiro lugar, psicologicamente autocontraditório em suas próprias suposições. O agnosticismo quer sustentar que é razoável abster-se de especulações epistemológicas completas porque elas não podem levar a nada. Mas para assumir essa atitude, o agnosticismo fez a afirmação intelectual mais tremenda que poderia ser feita sobre coisas últimas. Em segundo lugar, o agnosticismo é epistemologicamente autocontraditório em suas próprias suposições porque sua pretensão de não fazer nenhuma afirmação sobre a realidade última repousa sobre uma afirmação mais abrangente sobre a realidade última... [A] alternativa não é entre dizer algo sobre a realidade última ou não dizer nada sobre ela, mas que a alternativa é entre dizer uma coisa sobre ela ou outra. Todo ser humano, na verdade, diz algo sobre a realidade última.

Deve-se notar que aqueles que afirmam não dizer nada sobre a realidade última não apenas dizem algo sobre ela tão bem quanto todos os outros, mas assumiram para si a responsabilidade de dizer uma coisa definitiva sobre a realidade última. Eles assumiram a responsabilidade de excluir Deus. Vimos novamente que um Deus que virá depois não é Deus de forma alguma [ou seja, um Deus que não é soberano sobre toda a existência – MW]. O agnosticismo não pode dizer que tem a mente aberta sobre a questão da natureza da realidade última. É absolutamente de mente fechada sobre o assunto. Ele tem uma visão que não pode, a menos que sua própria suposição seja negada, trocar por outra. Começou com a suposição da não existência de Deus e deve terminar com ela. Sua chamada atitude de mente aberta é, portanto, uma atitude de mente fechada. O agnóstico deve ter a mente aberta e a mente fechada ao mesmo tempo. E isso não é apenas uma autocontradição psicológica, mas uma autocontradição epistemológica. Equivale à afirmação e

negação ao mesmo tempo. Consequentemente, eles se cancelam mutuamente, se houver poder de cancelamento neles...

A propósito, podemos salientar que, além de ser psicológica e epistemologicamente autocontraditório, o agnóstico é moralmente autocontraditório. Sua alegação era que ele é muito humilde e, por essa razão, não está disposto a fingir saber nada sobre questões últimas. No entanto, ele fez, por implicação, uma declaração universal sobre a realidade. Portanto, ele não apenas afirma saber tanto quanto o teísta sabe, mas afirma saber muito mais. Mais do que isso, ele não apenas afirma saber muito mais do que o teísta, mas afirma saber mais do que o Deus do teísta. Ele corajosamente expôs a possibilidade nua acima do Deus do teísta e está bastante disposto a testar as consequências de sua ação. É assim que a arrogância da qual os gregos tanto falavam e sobre a qual invocavam a ira dos deuses aparece em uma nova e aparentemente inocente vestimenta. [36]

A cosmovisão cristã não enfrenta as tensões dialéticas do ateísmo porque rejeita a abstração do um dos muitos. A cosmovisão cristã admite mistério, mas apenas para o homem, não para Deus. A mente humana finita não recebe a tarefa impossível de ser o juiz final da verdade enquanto está cercada pelo mistério final. Assim, enquanto o ateu deve dizer “eu sei” e “eu não sei” ao mesmo tempo, o cristão pode dizer “eu sei na medida em que meu pensamento reflete o pensamento de Deus, e eu não sei na medida em que meu pensamento não reflete o pensamento de Deus”. [37]

O Argumento Transcendental e os Argumentos Tradicionais: Diferentes mas Semelhantes

Este argumento transcendental para a existência de Deus que defendi aqui não deve ser confundido com os argumentos cosmológicos, teleológicos e ontológicos tradicionais. As falhas e críticas desses argumentos (regressão infinita, etc.) não têm relevância

para o argumento transcendental. No entanto, o argumento transcendental é uma explicação para “ser e movimento”, como diz Cochrane. É um tipo de argumento cosmológico, teleológico e ontológico, tudo reunido em um. Van Til explica:

“Deus continuou a se revelar na natureza mesmo após a entrada do pecado. Os homens devem, portanto, conhecê-lo. Os homens devem raciocinar analogicamente da natureza para o Deus da natureza. Os homens devem, portanto, usar o argumento cosmológico analogicamente para concluir que Deus é o criador deste universo. Os homens devem perceber que a natureza não poderia existir como algo independente. Eles devem sentir que se algo inteligível deve ser dito sobre a natureza, deve ser em relação ao sistema absoluto da verdade, que é Deus. Portanto, eles devem imediatamente ver a natureza como a criação de Deus. Os homens também devem usar o argumento ontológico analogicamente. Os homens devem perceber que a palavra “ser” não pode ser aplicada inteligentemente a nada, a menos que seja aplicada a Deus sem limitação. Eles não devem, como geralmente é feito no caso do argumento ontológico, primeiro assumir que a palavra “ser” pode ser aplicada inteligivelmente a este universo para então e depois concluir que ela também deve ser aplicada de forma ilimitada a um ser ainda mais elevado do que nós ou este mundo. Os melhores teólogos da igreja têm constantemente sentido o fato de que o argumento teísta não deve ser usado univocamente. Eles têm sentido algo do fato de que todos os argumentos teístas devem realmente ser tomados juntos e reduzidos ao argumento único da possibilidade de predicação humana. Predicação inteligente sobre qualquer coisa com respeito à natureza ou com respeito ao homem seria impossível a menos que Deus existisse como o ponto de referência final de tudo. Deus, como autossuficiente, como o Único em quem o Um e os Muitos são igualmente finais, é o Único em quem as pessoas da Trindade são intercambiavelmente exaustivas, é o pressuposto para o uso inteligente de palavras com respeito a qualquer coisa neste universo, sejam as árvores do jardim ou os anjos no céu.

Consequentemente, os homens devem raciocinar que a ordem da natureza é devida à providência de Deus. Essa providência é realmente exibida ali. Os homens devem raciocinar que as leis naturais não podem existir em si mesmas. Eles devem raciocinar que a concepção de lei nunca poderia ter sido aplicada pela mente do homem aos fenômenos da natureza a menos que houvesse um Deus que é em si mesmo ordem absoluta ou sistema absoluto, e que, portanto, implantou ordem em sua criação”.[38]

Para Van Til, raciocinar analogicamente significa usar palavras em reconhecimento de que a mente humana e a ordem e diversidade deste mundo são reflexos finitos do sistema transcendente e exaustivo de unidade e diversidade de Deus. O raciocínio unívoco é uma afirmação de que a mente humana pode aplicar conceitos universais ao mundo, mas sem que esses universais venham de um Deus transcendente. A mente humana está em contato com esses universais participando de alguma forma do mesmo ser que, em última análise, determina a natureza do mundo, seja chamado de Deus ou de outra coisa. (Veja o diagrama de One Circle People vs. Two Circle People). Esta afirmação pode ser um tanto explícita, como na adoção de Tomás de Aquino da visão grega do ser.[39] Mas frequentemente o raciocínio unívoco é menos óbvio.[40] Os cristãos frequentemente assumem que uma certa área do conhecimento não é afetada pela existência do Deus cristão, mas eles não tentam construir um sistema metafísico para apoiar esta área religiosamente neutra do conhecimento. Eles pensam que podem identificar fatos particulares ou empregar a lógica como áreas de terreno comum religiosamente neutro entre o cristão e o não cristão. Esses cristãos argumentam que, como os fatos ou leis da lógica são neutros em comum, o não cristão os aceitará prontamente como um ponto de partida no argumento que eventualmente levará à prova da existência de Deus. Mas, no máximo, um deus finito seria provado por esse método. Como a premissa é que os fatos ou leis da lógica são independentes de Deus, a premissa é inconsistente com a conclusão de que um Deus absoluto existe, um Deus do qual nada é

independente. Se o apologista cristão assume que a causalidade é inteligível, quer Deus exista ou não, e então tenta provar que Deus existe usando a causalidade, então ele não pode validamente chegar à conclusão de um Deus absoluto porque a premissa já assume que há uma área da vida, a causalidade, que é independente de Deus. Novamente, a premissa é consistente apenas com um deus finito.

Se lógica, causalidade, design e ser têm sua origem em um Deus absoluto, então eles refletirão a natureza desse Deus. Eles não farão sentido em um mundo sem Deus. Para sua inteligibilidade, todos eles devem ter sua origem em um universal concreto. Em termos da opção alternativa de uma tensão dialética entre o um e os muitos, princípios de unidade, como relações de causa e efeito, ordem e ser não teriam conexão com os diversos fatos individuais que eles supostamente unem. Em termos dessa tensão dialética, não haveria relações de causa e efeito a serem observadas, nenhuma ordem no mundo a ser observada, nenhum ser ou reflexos de perfeição a serem observados nos fenômenos deste mundo. Haveria apenas os reinos mutuamente exclusivos de puro caos e unidade em branco. Uma Primeira Causa não é, em si mesma, defensável. A menos que a Primeira Causa seja um universal transcendente e concreto, ela é um particular isolado ou um universal vazio, ambos inconsistentes com a unidade causal entre particulares e, mais geralmente, minam a inteligibilidade da experiência. (Para problemas com um universal concreto imanente, veja a nota[12] e "Criação" em "Do Teísmo ao Cristianismo", abaixo).

Esses argumentos tradicionais são às vezes expressos como fornecendo prova provável da existência de Deus, enquanto a premissa do argumento em si é mantida com certeza ou próxima disso. A premissa tem uma fundação mais firme do que Deus, portanto, deve ter uma fundação que seja independente de Deus. Tal argumento não pode provar um Deus absoluto ou mesmo fornecer uma tábua em um argumento mais amplo para a existência de Deus porque a premissa exclui logicamente um Deus absoluto. Se Deus

provavelmente existe, então há alguma probabilidade de que Ele não exista, o que implica que alguns fatos seriam inteligíveis mesmo se Deus não existisse. Mas se o argumento transcendental estiver certo — que a inteligibilidade de todos os fatos e o conceito de probabilidade necessariamente pressupõem a existência de Deus — então não pode ser preciso dizer que alguns fatos mostram que a existência de Deus é meramente provável.[41] O argumento transcendental para a existência de Deus é um argumento para a existência certa de Deus porque 1) é um argumento dedutivo, então se o raciocínio da premissa para a conclusão é válido, então a conclusão necessariamente segue da premissa; e 2) como transcendental, não é argumentar de um fato particular para uma conclusão, mas argumentar da natureza dos fatos em si para a conclusão. Uma vez que abrange todos os fatos argumentando da natureza dos fatos, desde que a premissa seja corretamente declarada e as deduções da premissa válidas, o argumento não pode ser derrubado por algum fato individual recém-descoberto.

“Neutralidade” em relação a Deus é, na verdade, uma negação de Deus porque estamos falando de um Deus absoluto.[42] Se um Deus absoluto existe, alguém que é a fonte de toda unidade e diversidade no mundo e cuja existência é necessária para a possibilidade da racionalidade, então não pode haver nenhuma área da vida, nenhum fato, que seja religiosamente neutro. E ao escolher um ponto de partida que é logicamente inconsistente com a conclusão desejada da existência de um Criador absoluto, o cristão é incapaz de defender outras doutrinas que são logicamente dependentes de um Deus absoluto, como padrões éticos absolutos, defeito moral como rebelião contra Deus, salvação do pecado sendo exclusivamente fornecida por Cristo, uma Bíblia infalível e outras (veja From Theism to Christianity, abaixo).

O crente cristão tem um terreno comum em todos os lugares com o qual raciocinar com o descrente, mas não é um terreno religiosamente neutro. Todos os fatos são fatos criados por Deus,

fatos interpretados por Deus. Assim, cada fato no mundo é revelador de Deus. Cada fato prova a existência de Deus. O cristão pode começar seu argumento para a existência de Deus com causa, ordem, ser ou quaisquer outros fatos da criação, mas a intenção deve ser mostrar como o ponto de partida requer um Deus absoluto.

Cristãos e não-cristãos compartilham pontos em comum metafísicos, éticos e epistêmicos, mas diferem em termos de sua filosofia final nessas três áreas:

- 1) Crentes e descrentes têm um ponto em comum metafísico. Os descrentes vivem no mundo de Deus, apesar de suas negações. Crentes e descrentes diferem em sua filosofia do ser, particularmente em termos do ser supremo que é dito determinar a natureza do universo.
- 2) Da mesma forma, crentes e descrentes compartilham princípios éticos pelos quais devem viver. Os descrentes devem servir a Deus, apesar de suas negações. Eles diferem em sua filosofia de ética, particularmente em termos do padrão ético final.
- 3) Crentes e descrentes têm muito conhecimento em comum, até mesmo conhecimento de Deus (embora os descrentes o suprimam); mas eles diferem em sua filosofia de conhecimento, sua epistemologia, particularmente em termos de princípios interpretativos finais. Todos os fatos são fatos criados por Deus, mas os descrentes querem interpretá-los como fatos não criados.

Porque os descrentes são inconsistentes na aplicação de suas pressuposições finais, negadoras de Deus, eles são capazes de aprender muito que é verdade sobre o mundo. Mas ao se recusar a reconhecer que todo fundamento é fundamento de Deus, o descrente não tem justificativa para ser capaz de proferir uma única palavra em afirmação ou negação de qualquer coisa, incluindo palavras sobre causa, ordem e ser.

Explicando os pagãos virtuosos e suas civilizações

Agora estamos na parte “Em um sentido, é claro” do título deste ensaio. Dada a necessidade do Deus cristão para a possibilidade da racionalidade, como poderia ter existido civilizações que não fossem explicitamente cristãs? Esta é outra versão da velha questão de explicar o pagão virtuoso, dadas as reivindicações morais exclusivas do cristianismo. Mas, de acordo com o argumento do cristianismo acima, a questão do conhecimento deve ser adicionada à da moralidade. E uma vez que a moralidade e o conhecimento são necessários para que haja algo como civilização, podemos perguntar, dadas as reivindicações morais e epistêmicas exclusivas do cristianismo, como as civilizações pagãs são possíveis? Assim como seria absurdo negar que há muitos não cristãos que agem eticamente de muitas maneiras, e absurdo negar que os não cristãos possuem conhecimento em qualquer sentido, também seria absurdo negar que já houve civilizações não cristãs. Pelas seguintes razões, a existência de civilizações não cristãs não contradiz a posição de que há um sentido em que a civilização cristã é a única civilização possível:

A. Os descrentes devem ser logicamente inconsistentes com sua descrença porque, para viver no mundo de Deus, eles devem viver pela graça comum de Deus, a graça não salvadora que Deus dá aos descrentes:

1) Revelação Natural :

- a) Revelação natural adquirida: Os descrentes, apesar de suas negações, ainda são criados à imagem de Deus e vivem no mundo de Deus. Consequentemente, o conhecimento de Deus é inescapável, independentemente de alguém ter ouvido

falar da Bíblia ou não. “Desde a criação do mundo”, a existência de Deus tem sido “entendida por meio das coisas criadas” (Romanos 1:20). Todo fato, sendo uma criação de Deus, é uma revelação de Deus, até mesmo a consciência do descrente. Enquanto eles vivem no mundo de Deus, os descrentes não podem deixar de conformar seu comportamento aos padrões de Deus até certo ponto. Como um peixe que tenta se convencer de que é um pássaro e pode escapar da água, ele ainda deve permanecer na água para respirar e continuar vivendo, desmentindo a verdade sobre sua natureza. Cornelius Van Til descreveu o descrente como uma criança que deve sentar no colo de seu pai para dar um tapa na cara dele; ele está confiando em Deus para atacar Deus. Como a existência de Deus é a pré-condição para a racionalidade, sempre que o ateu usa palavras inteligíveis, ciência, etc. para atacar Deus, o ateu está, de fato, confiando em Deus para atacar Deus. O ateu usa capital roubado do reino de Deus em sua tentativa fútil de construir o Reino do Homem.

Sendo criaturas de Deus no mundo de Deus, os descrentes devem ser logicamente inconsistentes com sua descrença. Os ateus podem ser grandes cientistas e grandes matemáticos, mas estão sendo inconsistentes com seu ateísmo em seu envolvimento nesses estudos, dado que a ciência e a matemática (e todos os outros fatos do mundo) não podem ser explicados à parte de Deus. O que o descrente alega ser o determinante final da natureza do mundo é inconsistente com a existência da matemática e da ciência e todas as outras atividades humanas racionais. Como Van Til colocou, os descrentes podem contar, mas não podem explicar sua contagem.

- b) Revelação natural inata: Não somente os homens devem raciocinar que Deus existe a partir dos fatos da criação, mas Deus implanta um conhecimento de Si mesmo nas mentes dos homens. Se Deus não desse aos homens um conceito de

Si mesmo, não poderíamos conhecê-Lo apenas por meio dos fatos da criação, assim como, como Hume argumentou, não poderíamos conhecer o conceito de causalidade apenas por meio de impressões sensoriais. E se Deus se revelasse apenas por um conceito direto de Si mesmo implantado nas mentes dos homens, então Deus seria um Deus finito, alguém que não criou os fatos individuais da experiência, ou os fatos da experiência teriam que ser considerados ilusórios, como na filosofia de Platão. Os modos inato e adquirido de revelação natural são, portanto, mutuamente interdependentes.[43] Deus é o Deus da razão e da matéria, o um e os muitos. Portanto, em conjunto com a revelação de Deus de Si mesmo por meio dos fatos da criação, o conhecimento inato inerradicável de Deus no coração de cada homem leva os homens a agirem de forma inconsistente com suas filosofias de negação de Deus em vários graus. Os descrentes que nunca ouviram falar da lei de Moisés, no entanto, mostram “a obra da lei escrita em seus corações” (Romanos 2:15).

- 2) Influência da Revelação Especial: Os não-cristãos não são apenas influenciados pela revelação natural de Deus, eles são profundamente influenciados pela revelação especial de Deus. Houve culturas não-cristãs que foram expostas à revelação especial ao longo da história,[44] mas a disseminação mundial do cristianismo tornou isso muito mais extenso. As nações ocidentais são muito menos influenciadas pelos ensinamentos bíblicos agora do que quando eram conhecidas como “cristandade”, mas o fato de serem culturas historicamente cristãs ainda é um fator muito influente, embora não reconhecido. A ideia de tempo linear, de progresso na história, era desconhecida antes da disseminação do cristianismo (veja História abaixo). Marxistas, evolucionistas darwinistas e outros liberais que vislumbram um progresso científico e moral sem fim para a civilização humana estão operando com capital roubado de uma cultura anteriormente mais cristã. Outro

exemplo é a preocupação do liberalismo moderno com os pobres; embora muitas vezes equivocada pelo estatismo, ela tem uma grande dívida com a influência cristã na civilização ocidental.[45]

- 3) Graça Restritiva: Os descrentes são restringidos pela graça comum de Deus. Se os descrentes fossem totalmente consistentes com sua descrença, eles seriam completamente improdutivos, sem razão para viver ou morrer. Ao restringir a manifestação completa de sua natureza pecaminosa, Deus permite que os descrentes sejam úteis o suficiente para realizar Seus propósitos mais elevados. A graça comum não leva necessariamente à graça especial e salvadora; mas os não salvos desempenham um papel no grande drama da história - a salvação dos eleitos por Deus (cf. Romanos 9:17). No entanto, se os não cristãos persistirem em sua descrença, a restrição de Deus é eventualmente removida e essa civilização é jogada na lata de lixo da história (cf. Gênesis 15:16; Romanos 1:24 , 26 , 28). A ascensão e queda das civilizações devem ser explicadas pelo motivo da idolatria e do julgamento, não pelos estágios económicos de Marx, ou pelo acaso, ou quaisquer outros motivos centrados na natureza ou no homem.[46]

B) A conformidade do descrente com a lei de Deus é apenas exterior. Romanos 2:15 fala das “ obras da lei escritas em seus corações”, em distinção da lei, sem qualquer qualificação, sendo escritas nos corações dos crentes (Hb 8:10). Existem três aspectos para qualquer ato completamente virtuoso: o motivo certo, o padrão certo e o objetivo certo. Na cosmovisão cristã, o motivo certo para qualquer ato é o motivo para agradar e glorificar a Deus. O padrão certo é a lei de Deus. O objetivo certo é avançar o reino de Deus. O descrente frequentemente conforma seu comportamento exterior ao padrão certo, mas não tem o motivo e o objetivo certos. Por exemplo, um descrente pode fazer o trabalho ordenado pela lei de Deus ajudando

alguém em necessidade, mas como seu motivo não era o amor a Deus e seu objetivo não era o avanço do reino de Deus, o ato não foi completamente virtuoso. E como a lei de Deus ordena que as pessoas tenham o motivo e o objetivo corretos, o descrente nem sequer atingiu totalmente o padrão correto.

Sim, a civilização cristã é a única civilização – no sentido de que a existência do Deus cristão é necessária para explicar a possibilidade da civilização. Civilizações não cristãs podem existir porque o Deus do cristianismo mantém uma regra abrangente sobre Sua criação que sustenta, em um grau ou outro, civilizações que não expressamente o reconhecem e obedecem. Essa sustentação sem reconhecimento envolve, primeiro, não cristãos tendo conhecimento de Deus por meio de revelação natural inata e adquirida e por meio de revelação especial, e agindo de acordo com esse conhecimento em vez de serem consistentes com sua descrença; segundo, a graça restritiva de Deus permitindo que não cristãos sejam produtivos para os propósitos mais elevados de Deus, contrários à sua natureza pecaminosa; e terceiro, a conformidade não cristã com os padrões da verdadeira civilização sendo apenas externa.

Uma vez que os não cristãos rejeitam o que é a pré-condição para a existência da civilização e uma vez que eles se conformam aos padrões da verdadeira civilização apenas externamente, as culturas não cristãs podem ser ditas como “civilizações” apenas em um sentido formal. Elas são civilizações em um sentido significativo, pois sua conformidade externa com os verdadeiros padrões de civilização resulta em contribuições significativas para o progresso da verdadeira civilização. Mas elas não são verdadeiras civilizações em sua substância, em seus corações, em termos de suas pressuposições anticivilização.

Do Teísmo ao Cristianismo

Como alguém prova a infalibilidade da Bíblia, que Abraão viveu em Ur, e que Jesus foi crucificado, morreu e ressuscitou fora da cidade de Jerusalém para redimir o mundo do pecado? Eu dei uma defesa da existência de um Deus absoluto, mas falei disso como a visão cristã sem dar uma defesa dos detalhes da doutrina cristã. Aqui está uma breve explicação de como a existência necessária de um Deus absoluto se relaciona com o estabelecimento do inventário completo de doutrinas cristãs.

Já mencionei a Trindade e a onisciência de Deus como atributos de Deus que estão relacionados à necessidade transcendental da existência de Deus. Por uma questão de brevidade, devo encaminhar o leitor à Introdução à Teologia Sistemática de Van Til para uma discussão sobre como outros atributos de Deus se relacionam com Sua necessidade transcendental.[47]

O que se segue é uma defesa da estrutura básica do cristianismo.[48] Qualquer pessoa que afirme acreditar num Deus absoluto está logicamente comprometida a acreditar também nestas doutrinas, e qualquer pessoa que acredite nas seguintes doutrinas está logicamente comprometida a acreditar num Deus absoluto:

Criação: De acordo com a especulação de Platão, um ser divino chamado demiurgo adicionou forma racional à matéria preexistente e caótica para criar o mundo inteligível. Em tempos mais modernos, Kant rejeitou a extravagância metafísica de um demiurgo, mas deu a mesma tarefa à mente humana de combinar particulares abstratos com unidade abstrata para criar o mundo inteligível. Em ambos os casos, há uma tensão dialética original entre o um e os muitos. A doutrina cristã da criação ex nihilo evita isso. Deus não "criou" reformando coisas existentes independentemente. Toda a unidade e

pluralidade do mundo deriva de Deus. Não poderia haver alguma coisa igualmente eterna independente de Deus da qual Ele fez o mundo porque isso destruiria a unidade final do universo. O universo seria, em última análise, misterioso em vez de, em última análise, racional se houvesse coisas que existissem independentemente da mente final no universo.

Além disso, quaisquer mentes finitas devem ser mentes criadas; elas devem ser ontologicamente distintas de Deus porque Deus é necessariamente onisciente. A onisciência de Deus é necessária para que o mundo não seja, em última análise, irracional. Se Deus não fosse onisciente, Seus conceitos não se estenderiam a todos os particulares, deixando esses particulares como abstrações irracionais.[49]

E por último, a existência de falhas morais por parte dos humanos requer uma distinção ontológica entre Deus e os humanos. Para Deus, o ser supremo no universo, cometer pecado exigiria que o pecado fosse tão supremo quanto a bondade, o que significaria que o universo seria, em última análise, contraditório. (Veja a Queda, a seguir).

Queda: Para o ateu moderno, o relato bíblico da queda histórica do homem da perfeição para o pecado não parece mais crível do que uma fábula infantil. A verdade é que uma queda histórica é necessária para a possibilidade de racionalidade no universo. Se não houvesse queda, então o mal e o irracionalismo seriam aspectos originais do universo e igualmente definitivos com a bondade e a racionalidade. Uma queda histórica preserva a bondade e a racionalidade definitivas do universo. A criação deve ter sido originalmente boa. Não poderia haver mal em Deus porque então a negação seria tão definitiva quanto a afirmação. “Cometa adultério” seria tão definitivo quanto “Não cometa adultério”. “Não é”, ao mesmo tempo e no mesmo sentido, seria equivalente a “é”. Obviamente, tal universo seria, em

última análise, irracional; a lei da não contradição não se aplicaria a ele. Portanto, o pecado deve ter sido introduzido pelo homem.

Revelação redentora e redenção: O pecado requer julgamento. Deus é vida, e a rebelião contra Ele deve resultar em morte. O fato de que a humanidade pecadora e o mundo vivo que nos sustenta continuam a existir após a queda deve significar que Deus estendeu a graça à humanidade. Uma vez que Deus define o bem, o pecado da humanidade deve ser uma questão de fechar os olhos para Deus, suprimindo o conhecimento Dele. E uma vez que o homem é pecador, a mensagem e os meios de salvação devem vir de fora do homem. Uma vez que o pecado, por natureza, envolve a supressão do conhecimento de Deus, se essa revelação redentora deve ser eficaz, ela deve ser muito clara e não facilmente destruída - como na revelação escrita da Bíblia. Além disso, os meios de salvação não seriam revelados pela revelação geral e natural porque, como criada, a natureza não precisava de redenção; era perfeitamente boa. Esta revelação redentora seria infalível como originalmente escrita pelos profetas porque 1) Deus, por natureza, fala infalivelmente, uma vez que Ele é onisciente e não há autoridade superior pela qual Deus possa ser julgado como equivocado; e 2) não há distorção necessária no ato do profeta registrando a revelação porque a mente do homem é totalmente uma criação de Deus, e o homem foi originalmente criado com o propósito de comunicação não distorcida com seu Criador. O pecado não destrói a condição de criatura do homem.

Julgamento futuro: Homens pecadores concluem do fato de que Deus ainda não os julgou por seus pecados que eles estão livres, que não há justiça final no universo. Mas negar que o mundo é governado por um Deus absolutamente justo reduz toda a vida humana à falta de sentido. Deus, como um ser absolutamente justo, não pode permitir que nenhuma injustiça fique impune para sempre. O que os homens pecadores devem concluir da deficiência no julgamento temporal é que um tempo de graça foi estendido a eles para permitir que se arrependam e recebam a salvação, mas que a justiça de Deus

não pode dormir para sempre, então eventualmente deve haver um dia de acerto de contas.

A estrutura básica do cristianismo – criação, queda, revelação redentora, redenção e julgamento final – pode ser diretamente deduzida do conceito de um Deus absoluto, conforme defendido acima. Quaisquer doutrinas não derivadas são estabelecidas simplesmente pelo fato de que Deus as ensina nas Escrituras. A verdade das Escrituras é estabelecida, em parte, pelo fato de que elas ensinam a existência de um Deus de uma natureza particular – o Deus absoluto – e as doutrinas estruturais que são implicadas pela existência de tal Deus. Essas doutrinas são necessariamente verdadeiras como pré-condição para a racionalidade. No entanto, se qualquer reivindicação particular de revelação é genuína também envolve testes empíricos como o cumprimento da profecia preditiva dada naquela revelação (cf. Deuteronômio 18:21-22; Jeremias 28:15-17) e investigação sobre a precisão da transmissão dos escritos inspirados originais. Essas investigações empíricas não devem ser reivindicadas e não podem ser conduzidas do ponto de vista da neutralidade em relação a Deus, tratando toda explicação concebível dos fatos como igualmente provável, como até mesmo alguns filósofos cristãos têm argumentado.[50] Uma vez que a existência de Deus é necessária para a possibilidade da inteligibilidade de qualquer facto, “Deus é o pressuposto da relevância de qualquer hipótese”,[51] quer essa hipótese diga respeito a uma pretensão de revelação ou a uma reacção química no laboratório científico.

Conclusão

O cristianismo é a filosofia mais racionalista possível - não no sentido de que todo conhecimento é de dedução, mas no sentido de que a razão determina todas as coisas. Uma mente absolutamente racional determina eternamente tudo o que acontece. Qualquer compromisso com essa doutrina é um compromisso com um

irracionalismo final que destrói a possibilidade de qualquer racionalidade no mundo. Parmênides é frequentemente considerado o racionalista preeminente - e ele pode ser em termos de tentar derivar todo o conhecimento da dedução. Seu método foi uma tentativa de tornar toda a realidade totalmente compreensível para a mente humana finita. Mas para tornar isso, mesmo superficialmente plausível, ele teve que negar a realidade dos particulares. A única realidade restante era um vazio imutável. O cristianismo não precisa negar a complexidade massiva e misteriosa do mundo para afirmar sua racionalidade. Todos os universais e particulares encontram sua origem no Deus universal concreto. Para Ele, não há mistérios. Com esse tipo de Deus, podemos "manter a realidade e a justiça em uma única visão". Com um Deus que é a fonte do subjetivo e objetivo, e que nos fez à Sua imagem, podemos reconhecer que toda teoria é empiricamente subdeterminada - que todos os fatos são fatos interpretados - enquanto ainda nos apegamos a um mundo objetivo de fatos independentes de nossas mentes que nossas mentes podem conhecer. Sem tal Deus não poderia haver civilização humana, e quanto mais nosso mundo conscientemente abraçar Deus, por meio de Seu mediador redentor Jesus Cristo, mais a civilização se desenvolverá no ideal de justiça, conhecimento e beleza.

Parte II

Uma Crítica de Disciplinas Específicas e sua Reconstrução Cristã

As pressuposições de uma pessoa colorem tudo o que ela observa ou contempla. Como óculos, elas podem distorcer ou clarificar o mundo. A pressuposição de um Deus absoluto tem implicações para toda a vida, assim como o comprometimento com um universo impessoal afetou todas as áreas da vida na cultura moderna. No restante deste ensaio, apresentarei introduções às implicações da existência de um Deus absoluto para várias disciplinas importantes. Uma reconstrução cristã completa das várias disciplinas exigiria exegese e aplicação de muitas passagens individuais das Escrituras. Por uma questão de brevidade e foco, evitarei isso, exceto por alguns comentários e obras citadas nas notas de rodapé. Meu foco está nas implicações da visão cristã do Um e dos Muitos para várias disciplinas em contraste com as visões não cristãs.

Conforme explicado na Parte I, as cosmovisões não cristãs sofrem de uma tensão irresolúvel entre racionalismo e irracionalismo. Isso é frequentemente expresso como o problema moderno de objetividade versus subjetividade. A Era da Fé é considerada irrevogavelmente perdida, e agora estamos na Era da Razão. Mas as tentativas de justificativas filosóficas da racionalidade secular encontraram problemas irresolúveis. A tentativa de ser objetivo confiando na observação pura como fonte de conhecimento encontrou o problema de que um elemento subjetivo e interpretativo não poderia ser removido. Isso causou uma mudança em direção à adoção do

subjetivo, mas não como uma nova solução para explicar a racionalidade secular, mas como a resignação do desespero de que não há respostas para a questão fundamental de como conhecemos as coisas. Em nossa era pós-moderna, o salto reflexivo de volta para uma defesa da objetividade é, ironicamente, um salto de fé de que deve haver alguma solução para o problema da racionalidade humana, mesmo que ninguém a tenha descoberto ainda.

Mas há uma solução na chamada era irrevogavelmente perdida da fé, embora deva ser uma compreensão reformada da fé que seja construída sobre o grande "R" da Reforma Protestante com seu ensinamento do Criador soberano, o que implica a remoção da bagagem filosófica helenística da dicotomia forma/matéria que se tornou a tensão racionalismo/irracionalismo da era moderna. O cristão é capaz de reconhecer o elemento subjetivo em todas as interpretações de fatos observáveis sem ter que aceitar o irracionalismo. Um elemento interpretativo é parte de qualquer fato objetivo porque todos os fatos são a criação de uma Mente absoluta. O elemento subjetivo significa que a interpretação de todos é igualmente válida, pois a mente de Deus é o padrão absoluto e independente que define o que os fatos são.

Arte

Definir arte tem sido um problema perene, mas independentemente de qual seja a definição, independentemente de a definição ser na forma de condições necessárias e suficientes ou na forma de semelhanças familiares à la Wittgenstein, definir arte é impossível em termos de filosofia não cristã porque definir qualquer coisa é impossível se Deus não existe. A predicação é impossível se Deus não existe. Definir arte é impor uma categoria unificadora e abstrata a uma diversidade de fenômenos sensíveis. É uma questão de relacionar uma unidade à diversidade. É totalmente contraditório começar com particulares que, por hipótese, excluem universais

abstratos e, então, tentar relacionar esses particulares abstratos a universais abstratos.[1] Deve haver um universal concreto eterno para que particulares e universais possam se relacionar entre si.

A arte moderna claramente favoreceu os muitos na tensão dialética entre o um e os muitos. O objetivo da arte moderna é alcançar maior liberdade. Tendo rejeitado o Deus universal concreto, os artistas modernos igualaram liberdade com desordem. A diversidade se torna abstraída de toda unidade. A liberdade é alcançada apenas na medida em que a ordem é rejeitada. Assim, o artista moderno é colocado no dilema de que atingir o objetivo da liberdade absoluta exclui a possibilidade de chamar o que ele alcança de “arte” ou dar à criação qualquer outro termo avaliativo. A liberdade artística se torna tão estupidamente uniforme quanto a ordem pura. Gunther Stent observa como a revolução artística se torna autodestrutiva:

“À medida que a evolução artística se desenrola, o artista está sendo libertado cada vez mais dos cânones rígidos que governam o método de trabalho de seu meio de expressão criativa. O resultado final dessa evolução foi que, finalmente, em nosso tempo, a libertação do artista foi quase total. No entanto, a adesão do artista à liberdade quase total de expressão agora apresenta grandes dificuldades cognitivas para a apreciação de sua obra: a ausência de cânones reconhecíveis reduz seu ato de criação a uma quase aleatoriedade para o observador. Em outras palavras, a evolução artística ao longo da rua de mão única para a liberdade incorpora um elemento de autolimitação. Quanto maior a liberdade já alcançada e, portanto, quanto mais próxima a abordagem do aleatório de qualquer estilo artístico para o observador, menos possível para qualquer estilo sucessor parecer significativamente diferente de seu predecessor”.[2]

Como a citação de Stent sugere, a questão do um e do múltiplo surge em relação à arte com relação à sua função comunicativa. Embora a arte possa ser produzida com o propósito de desfrute exclusivo do artista, na maioria das vezes a arte tem a intenção de

comunicar algo aos outros. Se as interpretações da arte são puramente subjetivas, então nada pode ser comunicado pela arte. Só poderia haver solipsismo, cada artista preso em seu próprio mundo isolado. Se a arte deve ser um meio de comunicação, deve haver uma natureza humana universal. Se os humanos vêm à existência a partir de particulares abstratos, então não há base para uma unidade na natureza humana que permitiria a comunicação. Se a natureza humana surge platonicamente, a partir de universais abstratos, então a natureza humana não terá conteúdo. Na visão cristã, pode haver uma unidade entre os humanos que permite a comunicação, pela arte ou de outra forma, porque os humanos são feitos à imagem do Verbo – um Deus absolutamente racional, absolutamente pessoal.

A arte frequentemente envolve a criação de símbolos sensoriais ricos, e um símbolo é definido como uma realidade concreta e objetiva com um nível adicional de significado além dessa realidade. Mas por que qualquer coleção de entradas sensoriais deveria ser capaz de se referir a um significado espiritual, moral ou racional mais elevado? Por que a tinta, a pedra, as ondas sonoras ou outros materiais que constituem o que é comumente chamado de arte deveriam ser capazes de representar qualquer significado além de si mesmos? Se o mundo diverso da experiência sensorial for divorciado da unidade de conceitos abstratos, então o mundo sensorial não pode ter significado mais elevado, assim como contas sem furos não podem ser amarradas em uma corda infinita sem pontas.

Em termos do Deus universal concreto, há uma resposta para esse problema. Como Van Til diz, “Cristo era o Logos da criação, bem como o Logos da redenção. As coisas da natureza foram adaptadas por ele mesmo às coisas do Espírito. O inferior foi feito para o superior. O inferior não existia apenas independentemente do superior. E porque todas as coisas são feitas por Deus, isto é, através do Logos eterno da criação, nós também podemos usar simbolismo e analogia e saber que, embora devamos sempre procurar o *tertium comparationis* em todo simbolismo, no entanto, no fundo é verdade.

Sem uma base revelacional, todo simbolismo e toda arte em geral cairiam por terra”.[3] Somente em bases cristãs há justificativa para relacionar fenômenos sensíveis a conceitos racionais abstratos.

Na visão cristã, os humanos são feitos à imagem dAquele que é a fonte de toda beleza e perfeição moral. Há uma fonte infinita para o artista humano extrair inspiração. No entanto, algumas artes que receberam muita atenção da mídia recentemente difamam diretamente o cristianismo. Essas obras podem ser chamadas de arte em um sentido formal porque são símbolos sensoriais ricos, mas em outro sentido são antiarte porque atacam o que é necessário para a própria inteligibilidade da arte, o Deus do cristianismo. Os artistas que criaram essas peças estão sentados no colo de Deus para dar um tapa na cara dele porque o que eles criam não teria significado se não fosse por Aquele a quem eles atacam.

O cristianismo é atacado em nome da liberdade, mas essa liberdade é uma liberdade irracional porque é uma liberdade que rejeita toda ordem, uma diversidade em abstração de toda unidade. O sem lei, e especialmente em nossos dias o pornográfico, é exaltado e o ideal moral da lei de Deus se torna um objeto natural de ataque.[4] Ao atacar o que é legítimo sobre o cristianismo, a arte é autodestrutiva.

Desafiar as atuais e corruptas instituições de poder é frequentemente visto hoje como um objetivo necessário da arte, e é um objetivo legítimo da arte na cosmovisão cristã, na qual a fonte da arte não é, em última análise, nenhuma instituição humana corrupta. Porque há um padrão transcendente, absolutamente moralmente puro para a arte, a arte pode exibir a coragem moral para desafiar as corruptas instituições de poder neste mundo sem se autodestruir em uma liberdade irracional. Até mesmo a igreja, como uma instituição composta de humanos pecadores, é um objeto legítimo de desafio por artistas socialmente conscientes.[5]

Colocar o cristianismo, idealmente considerado (isto é, Deus e Sua Palavra), eticamente fora dos limites da crítica não significa cegar a si mesmo para a corrupção. Todos têm algum padrão máximo de verdade e beleza. Como máximo, não há padrão mais alto para levar esse padrão ao julgamento. A infalibilidade é um conceito inescapável.[6] Se essa fonte máxima de julgamento é dita ser encontrada no homem e neste mundo, em vez de em um Deus absoluto, então o padrão é autodestrutivo porque a fonte do padrão é, em última análise, irracional. Comunicar uma mensagem ética por meio da arte enfrenta os mesmos problemas mencionados acima de comunicar qualquer outro significado. Em um mundo de pura liberdade, o padrão crítico do artista que ele pretende transmitir por meio de sua criação não tem vida ou aplicação além do momento em que surge espontaneamente em sua própria psique. Mas, além do problema do um e dos muitos, a falta de um padrão máximo transcendente de ética prejudica a possibilidade de qualquer julgamento ético negativo. Se tudo é um, se não há um padrão transcendente de verdade, então nenhuma distinção ética pode ser feita. Não há base para distinguir entre verdade e falsidade; corrupção ética é então equivalente à virtude ética, escuridão equivalente à luz, feiura equivalente à beleza. O cristianismo, centrado no Deus universal transcendente e concreto, é a fonte e o ideal de toda arte verdadeira.

Governo Civil e Direito

Van Til disse: “Não há alternativa senão a da teonomia e da autonomia”[7] – ou a lei de Deus ou a lei autocriada pelo homem. Se o homem vai agir como Deus e fazer sua própria lei, ele tem duas escolhas básicas: unidade abstrata ou diversidade abstrata. A filosofia moderna do direito reflete isso ao apresentar as duas escolhas básicas entre a lei natural e a lei positivista.[8]

Existe algo como lei natural porque todos os fatos da criação revelam um Deus que é a fonte de toda lei e a quem somos obrigados a obedecer. No entanto, a lei natural tem tradicionalmente recebido uma interpretação que envolve visões antiteístas do um e dos muitos. O principal teólogo católico romano Tomás de Aquino é um excelente exemplo de alguém que comete tal erro. Em seu argumento da lei natural para matar em legítima defesa, ele diz: “Portanto, este ato, uma vez que a intenção de alguém é salvar a própria vida, não é ilegal, visto que é natural a tudo manter-se em 'ser', tanto quanto possível”. [9] Do fato de que o homem é um ser, Aquino conclui que o homem deve preservar seu ser. Mas o atacante também é um ser. Então, por que escolher um ser em vez do outro? De acordo com seu endosso da visão grega do ser e da matéria expressa em outro lugar, Aquino está dizendo que o homem tem ser na medida em que participa do Ser divino. Este Ser último é um conceito vazio, porque é alcançado pela abstração de toda a diversidade ("matéria"). Este conceito vazio de ser no qual os humanos supostamente participam não fornece nenhuma base para fazer a distinção entre “é” e “deveria”, nenhuma base para uma distinção entre seres justos e injustos e, portanto, não fornece nenhuma base para matar um atacante em vez do atacado. O mal, nesta visão, é o não-ser. Mas o vazio completo e o não-ser são conceitos equivalentes, o que significa que o Bem e o Mal acabam sendo a mesma coisa.

Se bondade é ser, então tudo o que é, é certo. Tal visão é consistente com a filosofia panteísta de Charles Manson, que ele explica como, “Eu não penso em bens ou males, apenas em é, o que é,” [10] e a ética naturalista de Marque de Sade na qual é certo que os homens dominem as mulheres apenas porque elas têm o poder natural. Aquino apela ao que é “natural,” mas se um Deus transcendente é a fonte da lei, a natureza não é ela mesma normativa. A visão cristã de que Deus é transcendente é inconsistente com a visão grega da Grande Cadeia do Ser (veja o diagrama). Na visão cristã, a natureza não pode ser apelada como a fonte final da lei; a natureza só pode transmitir o que é normativo. A natureza revela a lei

de Deus; a natureza não é Deus. Aquino caiu no raciocínio unívoco ao apelar ao natural como normativo. A lei universal defendida pela teoria tradicional da lei natural é uma autoridade vazia e inútil. Mas se há um Deus transcendente, concreto e universal, não é necessariamente verdade que todo ser criado deva preservar seu ser. Algumas pessoas merecem morrer. Elas devem se render às autoridades e encontrar seu destino. A Bíblia é clara sobre isso.[11]

Os defensores da lei natural frequentemente tentam distinguir entre o que é e o que deve ser, olhando para posições morais nas quais todas as sociedades estão de acordo, mas a Bíblia não apoia isso como um padrão para a vontade de Deus porque todas as nações se afastaram de Deus após a Queda (Gênesis 6:11; Romanos 3:10-18), a porta larga é o caminho da destruição (Mateus 7:13), e como Romanos 3:4 diz: "Seja Deus verdadeiro, ainda que todo homem mentiroso". A mente não regenerada é colocada contra a lei de Deus: "Porque a mentalidade da carne é inimiga de Deus, pois não se submete à lei de Deus; na verdade, não pode" (Romanos 8:7). Às vezes, os defensores da lei natural olham para o que os animais fazem como o padrão para o que é "natural" (e, portanto, bom). Mas, embora os animais possam fornecer exemplos de comportamento louvável (Provérbios 6:6), agir como animais selvagens é frequentemente equiparado à maldade em vez de bondade na Bíblia (2ª Pedro 2:12). A natureza sofre sob a maldição da Queda do homem (Gênesis 3:17; Romanos 8:20-22).

A visão bíblica da lei natural é que Deus dá a todos uma consciência para seguir a "obra da lei escrita em seus corações" (Romanos 2:14-15), mas a consciência se torna ouvida sem a graça de Deus (Romanos 1:21-32). Deus se revela por meio da criação (Romanos 1:20), e o raciocínio moral do estado perfeito das coisas antes da queda é válido (Mateus 19:8), mas a humanidade suprime a revelação da criação (Romanos 1:18). O Deus contra quem o homem se rebelou governa todas as áreas da vida, portanto, a rebelião do homem contra Deus envolve toda a vida. Portanto, a revelação

redentora de Deus ao homem deve estabelecer o ideal ético para toda a vida, e o Espírito Santo deve renovar a mente do homem para seguir a lei revelada de Deus em todas as áreas da vida. Dado o monopólio do estado sobre o uso da "espada" para governar, o poder do estado é especialmente sujeito a grandes abusos em um mundo de pecadores. Seguir a orientação de Deus sobre a autoridade e os limites do estado é, então, ainda mais importante.

Alguns cristãos argumentaram que a lei natural poderia pelo menos ser uma fonte de leis para o Estado para aqueles iluminados pelo Espírito Santo discernirem essas leis, sem que os detentores de cargos cristãos sejam tão "estreitos" a ponto de terem que buscar na Bíblia a justificativa para leis e políticas. Mas eles falham em perceber que mesmo antes da Queda, Deus não deixou Adão com a lei natural como seu único guia ético; Ele revelou o certo e o errado por meio de revelação especial (Gênesis 2:16-17). Quanto mais depois da Queda a revelação especial é necessária para orientação ética. Deus nunca pretendeu que a lei natural fosse uma fonte suficiente de padrões morais.

Em resumo, a teoria tradicional da lei natural falha porque 1) tenta incorporar conceitos não cristãos que são incomensuráveis com a visão cristã de Deus e que reduzem ao absurdo, 2) não leva o pecado a sério o suficiente, ao sustentar que sociedades pecaminosas expressarão concordância com a lei de Deus na natureza sem a ajuda da revelação redentora e positiva e da obra redentora do Espírito Santo na mente do homem, e 3) acredita erroneamente que a lei natural foi concebida para ser uma fonte suficiente de padrões morais, especialmente para o Estado. Em defesa de Deus operando por trás de uma máscara governando o Estado por meio da lei natural, Martinho Lutero supostamente brincou que preferiria um turco sábio a um cristão tolo como governante. A preferência pode ser válida, mas não faz nada para refutar que um cristão sábio seria melhor do que um turco sábio. Por meio da graça comum, um turco (um não cristão) pode ser um bom governante de muitas maneiras,

mas suas crenças sobre a natureza última do mundo estão em oposição à fonte de toda a justiça. Somente um cristão sábio buscaria o mais claro e perfeito padrão de justiça: a lei bíblica. A Escritura é proveitosa para instruir em retidão, para que "o homem de Deus seja perfeito e perfeitamente habilitado para toda boa obra" (2ª Timóteo 3:16-17, ênfase adicionada).

Por outro lado, os positivistas afirmam que não há lei anterior ao homem. O homem deve fazer a lei puramente com base em uma investigação "científica" e empírica dos fatos. Eles são utilitaristas. Em seu famoso ensaio "The Path of the Law", o Juiz Oliver Wendell Holmes diz que o estudo da lei é o estudo da "previsão da incidência da força pública por meio da instrumentalidade dos tribunais".[12] Ele diz que "o homem do futuro é o homem da estatística e da economia".[13] Ele adota a visão de "nosso amigo, o homem mau",[14] que não se importa com direitos ou moralidade; ele só olha para as consequências materiais, se será multado ou preso, ou apenas libertado com uma advertência. A evolução, diz Holmes, não sabe nada sobre absolutos morais; a fonte última da lei são os instintos do homem para autopreservação e prazer, que são sua herança evolutiva.[15] Ele diz que, com base nessa visão do direito, a nossa preocupação deveria ser reformar o direito para obter a máxima dissuasão, e não para nos conformarmos com um princípio abstracto de justiça.[16]

A visão de Holmes tem o problema típico do utilitarismo, que não há base para estabelecer uma meta pela qual a utilidade possa ser medida (veja a seção Ética). Com base na experiência sensorial não racional, nenhuma meta unificadora que deva ser perseguida pode ser derivada. Quais comportamentos uma sociedade busca impedir são completamente arbitrários. O homem mau tem tanto direito de promover seu objetivo de matar e saquear quanto outros têm de perseguir o objetivo de proteger sua vida e propriedade. O que a lei define como "certo" é apenas uma questão de quem tem o poder de exercer a força das sanções da lei.

Tanto a teoria tradicional do direito natural quanto o positivismo jurídico falham em fornecer uma justificativa para a legitimidade ética do direito do Estado. Nenhum deles pode dar conta do direito. Ambos são autoridades vazias, permitindo que o poder defina o certo. Ambos falham porque ambos rejeitam um Deus universal transcendente e concreto como base para o direito. Somente em termos de teísmo cristão os universais do direito podem se aplicar aos detalhes da experiência e pode haver uma distinção entre é e deve ser.

As pessoas nos tempos modernos foram condicionadas a reagir com repulsa à palavra teocracia, muitas vezes confundindo-a com uma forma de governo (como uma eclesiocracia, onde a igreja governa o estado) em vez de uma filosofia de governo (veja Visões Cristãs sobre Igreja e Estado). Mas dada a existência de um Deus absoluto, é inevitável que os estados sejam obrigados a ser teocracias em pelo menos um sentido ético geral. A palavra "teocracia" significa Deus (grego - theos) governa (grego - kratos). Um Deus absoluto é a origem e sustentador de tudo o que existe, incluindo o estado e seus conceitos de justiça. A afirmação de um Deus absoluto implica a negação da autonomia humana (auto [autos] lei [nomos]). As conotações da palavra teocracia frequentemente incluem eclesiocracia (governo do clero da igreja sobre o estado) e establishmentarianismo (favor do estado e apoio financeiro de uma denominação específica). Mas a teocracia não envolve necessariamente nenhuma delas. Em termos da definição geral mencionada, a teocracia é compatível com a separação institucional entre Igreja e Estado (portanto, uma rejeição da eclesiocracia) e com o desestabilizadorismo.

O estado deve se submeter à autoridade de Deus, e o estado deve olhar para a Bíblia para o conteúdo do que Deus autorizou. A próxima pergunta é quais partes da Bíblia o estado moderno é obrigado a seguir. Tudo na Lei de Moisés? Só o Novo Testamento? Ou o quê?

A cosmovisão bíblica rejeita o evolucionismo moral. Deus é onisciente; portanto, Ele nunca pode ser confrontado por novos fatos. Como a história nunca pode ultrapassar Deus, não há razão necessária para que Seus mandamentos se tornem obsoletos. Portanto, devemos abordar a questão da relação entre o Antigo e o Novo Testamento com a presunção de continuidade ética. As situações podem mudar para que uma lei específica deixe de se aplicar, mas a própria Bíblia deve estabelecer quando isso ocorre. A situação à qual uma lei se aplica é parte da lei. A necessidade de se submeter às leis de Deus, portanto, implica a necessidade de se submeter à autoridade de Deus para determinar quando ou se uma lei específica não se aplicará mais em algum ponto da história. Os ateus frequentemente afirmam que se você se apegar à autoridade contínua de qualquer lei específica no Antigo Testamento, como a condenação da homossexualidade é uma abominação (Levítico 18:22), então você deve se apegar à autoridade contínua de todas as leis do Antigo Testamento, como a proibição de comer mariscos (Levítico 11:10). Mas não há razão para que Deus não possa dizer que algumas leis no Antigo Testamento são para uma situação histórica limitada, e outras são obrigações historicamente universais. Além da presunção de continuidade, determinar se uma lei específica do Antigo Testamento tem validade contínua sob o Novo Testamento é uma questão exegética.[17]

Na mente dos ocidentais modernos, a palavra teocracia frequentemente evoca pensamentos de um poderoso estado policial que usa a violência para coagir os convertidos ao cristianismo. Na verdade, a visão bíblica está mais próxima do libertarianismo do que do estatismo. A existência de um Deus absoluto implica um estado limitado. As cosmovisões pagãs rejeitam a distinção entre Criador e criatura e, portanto, não têm autoridade verdadeiramente transcendente além do homem. O problema do um e dos muitos se torna o problema da anarquia versus totalitarismo quando aplicado ao estado. Se cada homem individual é a autoridade máxima, então há anarquia. Se o homem coletivo, o estado, é a autoridade máxima,

então há totalitarismo. A liberdade só pode existir às custas da ordem, e a ordem apenas às custas da liberdade. R. J. Rushdoony explica a natureza inerentemente totalitária da filosofia política ateuista:

“A lei humanística, além disso, é inescapavelmente uma lei totalitária. O humanismo, como um desenvolvimento lógico da teoria evolucionária, mantém-se fundamentalmente em um conceito de um universo em evolução. Este é considerado um "universo aberto", enquanto o cristianismo bíblico, por causa de sua fé no Deus trino e em Seu decreto eterno, é dito ser uma fé em um "universo fechado". Esta terminologia não só tende a prejudicar o caso; ela inverte a realidade. O universo do evolucionismo e do humanismo é um universo fechado. Não há lei, nenhum apelo, nenhuma ordem superior, além e acima do universo. Em vez de uma janela aberta para cima, há um cosmos fechado. Portanto, não há lei e decreto definitivos além do homem e do universo. A lei do homem está, portanto, além da crítica, exceto pelo homem. Na prática, isso significa que a lei positiva do estado é lei absoluta. O estado é a expressão mais poderosa e mais altamente organizada do homem humanístico, e o estado é a forma e expressão da lei humanística. Como não há lei superior de Deus como juiz sobre o universo, sobre toda ordem humana, a lei do estado é um sistema fechado de leis. Não há apelo além dela. O homem não tem “direito”, nenhum reino de justiça, nenhuma fonte de lei além do estado, à qual o homem pode apelar contra o estado. O humanismo, portanto, aprisiona o homem dentro do mundo fechado do estado e do universo fechado do esquema evolucionário”.[18]

Em contraste, a visão cristã, com sua distinção ontológica absoluta entre Criador e criatura, não permite que o indivíduo ou o estado sejam divinizados para serem a autoridade máxima. A cosmovisão cristã permite tanto a liberdade quanto a autoridade para o estado. Uma vez que somente Deus possui autoridade máxima, a autoridade de qualquer instituição humana, seja igreja, estado, família ou um indivíduo, é limitada pela autoridade de Deus. O estado tem

autoridade para agir onde Deus lhe deu jurisdição (autoridade, literalmente, para falar [dicção] lei [juris]), e não pode agir além dessa autoridade limitada. Igreja, estado, família e indivíduo têm suas próprias esferas de autoridade limitada sob Deus e, portanto, servem como freios e contrapesos contra os abusos potenciais uns dos outros.

Na visão cristã, o estado não pode efetuar a conversão pela força. A autoridade para usar a força é limitada à contenção do mal exterior apenas. Um ladrão pode ver a luz quando sente o calor de uma punição justa pelo estado, mas, em última análise, um coração transformado só pode vir por um indivíduo que toma essa decisão sob a convicção do Espírito Santo. Isso está em nítido contraste com as filosofias políticas ateístas materialistas como as de Hobbes, Marx e Skinner, que afirmam ser capazes de mudar a pessoa interior mudando o ambiente. A consequência de tal visão é que a população de qualquer estado se torna cães pavlovianos sendo condicionados por seus mestres estatistas.[19] A autoridade do estado nesta visão não é de direito moral, mas de poder material. A responsabilidade individual de cada ser humano diante de Deus é a única base possível para a liberdade individual do estado, bem como a responsabilidade moral do indivíduo para com o estado.

Ecologia

Ecologia e civilização têm sido consideradas em grande conflito no pensamento moderno. Este é um resultado lógico da tensão dialética entre o um e os muitos no pensamento não cristão. A natureza não racional, por um lado, e as categorias racionais do pensamento humano que criam a civilização humana, por outro, são tratadas como estranhas uma à outra. Alguns ambientalistas conhecidos como anarco-primitivistas tentaram ser tão consistentes com o dualismo um/muitos que pediram a destruição da civilização humana para salvar o meio ambiente, revertendo a vida humana ao nível dos

"nobres selvagens" da "Idade da Pedra". Quando Rousseau decidiu que viveria consistentemente com sua filosofia de exaltação da natureza e rejeição da tecnologia, ele jogou fora seu relógio.[20] Muitos hippies das décadas de 1960 e 70 seguiram seu exemplo. Os anarco-primitivistas afirmam que a vida girar em torno de tais divisões sistemáticas e minuciosas do tempo é “antinatural” e, portanto, antiético, porque envolve a imposição de categorias racionais abstratas à natureza.[21] A invenção de instrumentos precisos de medição do tempo tem sido essencial para o progresso da civilização moderna. Eles servem para aumentar a produtividade do trabalho e são necessários para medições científicas, que levam a avanços tecnológicos.

Ironicamente, muitos ambientalistas também são cientistas. Como cientistas, eles atacam o cristianismo como antitético à ciência; mas, como ambientalistas, eles atacam o cristianismo e o Mandato de Domínio do Gênesis como o ímpeto para os avanços tecnológicos modernos que destroem o meio ambiente. Essas críticas contraditórias refletem as tensões lógicas insolúveis que são inerentes ao pensamento descrente, em vez de refletir verdadeiramente os problemas do cristianismo.

Gênesis é, na verdade, um exemplo da relação positiva entre ecologia e civilização que existe quando o um e os muitos não estão em tensão dialética. O Mandato de Domínio de Gênesis não é um comando para destruir o meio ambiente por meio do uso dos recursos naturais pelo homem para seus próprios fins egoístas. Adão é ordenado a “cuidar e manter” (Gênesis 2:15) o jardim do Éden. Ele é instruído a cuidar dele, não a ter uma abordagem passiva. Ele é instruído a mantê-lo, não a destruí-lo. A criação sub-humana não foi planejada para ser deixada sozinha. Foi planejada para ser desenvolvida pelo homem. A criação é o produto de uma Mente absolutamente racional, portanto, não há conflito inerente entre o mundo material e o pensamento racional abstrato.

Gênesis fornece uma base para a ética ambiental. A natureza tem valor porque é criação de Deus. Ele a criou "boa". Qualquer mal, incluindo o mal da destruição ambiental, é resultado da Queda do homem, não do comando de Deus para o homem ser frutífero e se multiplicar. A Terra foi feita para o homem povoar. Ambientalistas modernos veem o crescimento populacional humano como um inimigo do ambiente natural, mas são as populações humanas pecaminosas que são destrutivas para o ambiente, não a população humana como tal. A Queda foi principalmente a alienação do homem de seu Criador, mas porque este Criador é absoluto, o pecado e a salvação envolvem mais do que apenas a alma humana. Eles incluem toda a criação de Deus. O homem também é alienado de seu relacionamento adequado com a natureza, e a natureza é alienada de si mesma. A Queda resultou em uma maldição sobre a criação, sob a qual ela ainda geme, aguardando a redenção final da humanidade na qual todas as coisas serão renovadas. À medida que a redenção do homem progride, a cura da alienação da Terra progride.[22] Porque o homem foi planejado para povoar a terra, ao invés de ser um acidente da natureza, uma população humana vivendo em obediência às leis do Criador verá a natureza produzir seus frutos em abundância. O crescimento populacional humano requer uso e gestão humana de minerais, água, plantas e animais, e muitos ambientalistas veriam isso como destruição ambiental. Mas "destruição ambiental" deve ser definida por Deus ao invés de ser apenas qualquer intervenção do homem em seu ambiente natural. Como Criador soberano, Deus define o propósito da existência de tudo. Deus atribui todo valor às coisas criadas. A predicação moral de Deus é a pré-condição necessária para toda predicação moral humana. Se Deus atribui valor a uma árvore e ordena ao homem, "Não toque nela", então o homem não deve tocá-la. Se Deus diz para queimar a árvore, ela deve ser queimada. O uso humano do ambiente em conformidade com a lei de Deus é, por definição, não destruição.

Muitos ambientalistas protestarão por terem que atender aos comandos fiduciários de Deus para determinar como administrar o

meio ambiente, mas o naturalismo não pode fornecer uma base para a ética ambiental. Direitos dos animais e justiça ambiental são oximoros em termos da filosofia naturalista que permeia o ambientalismo. Um "direito" não é um objeto material. Os humanos vieram de uma natureza amoral; nossa existência é completamente contingente a ela; ainda assim, os ambientalistas veem a atividade humana como não natural e, portanto, imoral. Mas se tudo é natureza, nada poderia ser não natural. Se os humanos destruírem todas as outras formas de vida, não é mais não natural do que se um meteoro gigante destruísse toda a vida terrestre. A tentativa de exaltar o status da natureza ao ver os humanos como "um" com a natureza, seja em termos de naturalismo ou panteísmo, falha em fornecer uma base para a ética ambiental porque exclui um padrão transcendente, o que significa que não há base para fazer a distinção é/deve ser necessária para a distinção entre certo e errado. Exaltar a sujeira ao status do homem também significa que o homem pode ser tratado como sujeira.

Economia

Assim como a tensão na filosofia política entre a unidade estatista e o caos anarquista, a economia enfrenta a tensão entre a centralização econômica pelo estado versus a descentralização do livre mercado. O socialismo espera começar com a unidade do planejamento estatal e então encontrar uma maneira de atender a todas as necessidades individuais das pessoas. O libertarianismo espera começar com as necessidades individuais das pessoas e então chegar a um mercado voluntário universal que aumente a prosperidade de cada participante. E então os apoiadores da “economia mista” querem um pouco da unidade imposta pelo estado e dos mercados livres. Para defender suas visões, todas as escolas de pensamento econômico precisam levar em conta o valor objetivo e o valor do sujeito e uma conexão entre os dois. Elas precisam levar em conta o valor objetivo como um guia para a política econômica e a legislação do estado. Elas precisam

levar em conta uma conexão entre as avaliações subjetivas dos indivíduos e o preço objetivo de um bem ou serviço. Mas dada sua rejeição do Deus universal concreto, nenhuma dessas escolas de economia pode ter sucesso em oferecer uma explicação filosófica de princípios de como o um e os muitos podem interagir frutuosamente uns com os outros.

A base para a unidade dos socialistas modernos, no entanto, não é o racionalismo platônico. Como todas as escolas proeminentes do pensamento moderno não cristão, tanto os socialistas quanto os capitalistas ateus começam com a mente e/ou sentidos humanos como a fonte de todo o conhecimento e essas faculdades humanas tendo surgido da matéria sem propósito. Os socialistas esperam que agora que os humanos racionais chegaram à cena após bilhões de anos de evolução sem propósito, em que os bens foram distribuídos aos mais fortes e os mais fracos foram deixados para morrer, agora os humanos com propósito, por meio do estado, podem direcionar o curso da evolução social e distribuir bens igualmente a todos os membros da sociedade humana.

Primeiro, há o problema óbvio de que a evolução da sobrevivência do mais apto não fornece nenhuma base para a “justiça” igualitária. O socialista ateu diz que tudo é natureza, e então tenta criar uma teoria econômica que é uma tentativa de escapar da natureza. Eles tentam derivar um princípio moral abstrato e universal a partir de particulares amorais.

Segundo, há o problema epistêmico dos planejadores de elite serem capazes de conhecer as necessidades em constante mudança de todos os indivíduos na sociedade e serem capazes de saber o suficiente sobre a força de trabalho em constante mudança e os recursos de produção física para atender a essas necessidades. O fracasso das economias dirigidas pelo estado em obter esse conhecimento resulta no que o economista libertário Ludwig von Mises chamou de "caos

planejado". A administração centralizada do estado é incapaz de compreender as miríades de detalhes da economia de uma nação.

O que constitui uma necessidade econômica se resume a uma questão de prioridades de valor. Digamos que os socialistas tentaram estabelecer prioridades de valor com base em uma teoria puramente subjetiva de valor, tentando alcançar a maior felicidade para o maior número. Alcançar a maior felicidade para o maior número parece uma ótima ideia como a maior prioridade de valor, mas coisas diferentes fazem pessoas diferentes felizes, e coisas diferentes fazem a mesma pessoa feliz, ou miserável, em momentos diferentes. Com base no prazer e experiência individuais como a fonte final de conhecimento e ética, o hedonismo não pode explicar valores fixos ou valores públicos. Não há como fazer comparações interpessoais de utilidade puramente subjetiva. Com base no prazer e experiência individuais, o hedonismo não pode fornecer nenhum padrão universal para dizer que o prazer de um homem comendo queijo tem qualquer valor maior ou menor do que a felicidade de uma nação inteira. Não há como encontrar uma meta unificada puramente com base nas determinações subjetivas de utilidade de massas de indivíduos. Não haveria unidade psicológica individual ao longo do tempo que é necessária para uma pessoa classificar seus vários prazeres e dores; e então não haveria base para comparar essas classificações com as classificações de outras pessoas. Em um mundo sem unidade racional final, cada mente seria um mundo isolado todo para si. As preferências subjetivas em constante mudança das massas em termos de classificações ordinais – 1º, 2º, 3º, etc. – não poderiam ser convertidas em valores objetivos e cardinais. E então não há como o planejador socialista finito comparar (unificar) as preferências subjetivas em mudança das massas a uma montanha de dados sobre a oferta mutável de trabalho, com todas as habilidades e níveis de competência da população das nações e mão de obra estrangeira disponível, e dados sobre matéria-prima naquela nação e a matéria-prima disponível em todo o mundo, e dados sobre recursos de produção física para todos os estágios de produção, e todos os

possíveis usos alternativos desses recursos (tudo sem o uso de dinheiro como meio de cálculo econômico) para chegar a um valor cardinal como 2,5 vales de racionamento (a versão socialista do dinheiro) para um galão de leite.[23]

Se os valores são objetivos, então há o problema de que, como universais não naturais, não há base para sua existência em um universo que é dito ser composto apenas de particulares concretos – aqui está um pedaço de matéria, ali está um pedaço de matéria, e é tudo o que há. Mesmo que universais abstratos pudessem surgir em um universo materialista, eles não teriam aplicação a esse universo porque a universalidade é alcançada precisamente pela exclusão da particularidade. Não poderia haver um plano unificador desenvolvido pelos burocratas que pudesse se aplicar a todos os elementos humanos e materiais individuais de uma economia nacional. A futilidade de todo o programa socialista ateu é a futilidade do homem feito de água de Van Til tentando escapar de um mar infinito de água em uma escada de água. Como não há base racional para planejadores estatistas de elite direcionarem uma economia de forma justa, as elites acabam substituindo arbitrariamente sua própria vontade pela de todos os outros, o que significa um estado totalitário que governa um povo destituído e moribundo porque o estado não conseguiu direcionar os recursos para atender às necessidades do povo. Exemplos históricos de tais nações socialistas no século XX são numerosos.

Mas o capitalismo ateu não se sai melhor. Se o socialismo resulta em caos planejado, o capitalismo ateu, com seu ponto de partida filosófico do indivíduo abstrato, só pode resultar em caos não planejado. Como o socialismo, ele começa com forças evolucionárias impessoais como a explicação final para a economia na sociedade humana. Mas, ao contrário de suas alegações, o cenário naturalista de sobrevivência do mais apto não implica um sistema econômico de livre mercado.

A livre troca de mercado exige que os direitos de propriedade sejam respeitados. Caso contrário, a troca de capital poderia ser por força bruta em vez de acordo voluntário. Mas se o valor é puramente subjetivo, não há base para dizer que uma pessoa deve respeitar a propriedade de outras pessoas. Uma filosofia naturalista verdadeiramente consistente da economia permitiria que todos tomassem as posses dos outros pela força bruta. A economia da sobrevivência do mais apto poderia até mesmo resultar em um estado totalitário: o mais apto poderia dominar todos os outros a ponto de torná-los seus escravos e ele próprio o governante absoluto do estado, pelo menos até que outros venham e tomem tudo dele. Exigir que você entregue sua propriedade ou eu atiro é darwinismo; trocar voluntariamente propriedade ou serviços por outra propriedade ou serviços é capitalismo. O capitalismo de livre mercado depende de direitos de propriedade privada sendo universalmente valorizados e do estado aplicando o direito à propriedade privada quando ladrões se recusam a reconhecer seu valor objetivo. Começando com o indivíduo abstrato, o capitalismo ateu não fornece nenhuma base para o valor universal dos direitos de propriedade.

O capitalista ateu argumenta que o capitalismo é superior ao socialismo apelando para dados empíricos que mostram um produto nacional bruto (PNB) maior sob o capitalismo do que sob o socialismo. Mas com base em sua teoria puramente subjetivista de valor, não há como fazer cálculos agregados de valor como o PNB. Não há como fazer comparações interpessoais de utilidade puramente subjetiva. Quem pode dizer que as pessoas em um país têm uma quantidade maior de prazeres do que em outro país? O capitalista ateu não tem base para dizer que um PNB alto é um valor que deve ser alcançado. Um ambientalista radical pode valorizar tanto o meio ambiente que preferiria ver a sociedade humana retornar à Idade da Pedra para que o homem não pudesse mais destruir outras espécies. Se o valor é puramente subjetivo, não há como dizer que um PNB alto é um valor maior do que a preservação ambiental. Isso

exigiria que o valor fosse objetivo, independente de qualquer preferência individual.

Que agregados de pessoas devem valorizar a mesma coisa, seja um alto PIB ou direitos de propriedade individuais, também pressupõe uma natureza humana fixa, mas isso é inconsistente com a evolução naturalista. Marx argumentou que a natureza humana não é fixa e, portanto, os sistemas econômicos também devem evoluir. Como Gary North diz, “E se o socialista argumentar que estamos entrando em uma nova era? As velhas leis do capitalismo, incluindo a moralidade burguesa, estão agora sendo substituídas por uma nova era de produção proletária, moralidade proletária e economia proletária! É precisamente isso que Marx e seus seguidores têm argumentado desde a década de 1840. Este tem sido um argumento extremamente bem-sucedido”. [24] Dado que os capitalistas ateus aceitam a premissa da evolução naturalista, eles não podem evitar a razoabilidade da conclusão de Marx.

Em termos de criação de valor objetivo a partir de uma teoria puramente subjetivista do valor, os capitalistas ateus têm basicamente o mesmo problema com o preço que os socialistas têm com os vales-ração. Com base em uma teoria puramente subjetivista do valor, os valores não podem ser classificados para um indivíduo ao longo do tempo porque não há base para a unidade psicológica ao longo do tempo; não haveria base para comparações das preferências de um indivíduo com as preferências de outras pessoas, resultando em um preço objetivo de US\$ 2,50 por um galão de leite; então não haveria base para uma análise agregada das preferências individuais em valores objetivos como o PNB; e então não haveria base para dizer que qualquer resultado econômico agregado deveria ser o resultado pelo qual todas as massas de indivíduos deveriam se esforçar. [25]

Capitalistas ateus promoveram uma chamada economia sem valor. É tudo sobre eficiência, eles dizem. Mas esse argumento sofre do problema da ética utilitarista em geral: a eficiência deve ser definida

em termos de uma meta, e uma meta universal para a sociedade não pode ser conhecida com base em uma teoria puramente subjetivista de valor. A pluralidade abstrata não pode ser a base para universais. A propaganda do capitalismo ateu da economia sem valor historicamente deu a posição moral elevada aos socialistas, que promoveram vigorosamente o valor moral da redistribuição de riqueza estatista como sendo mais justa para os fracos do que o capitalismo da natureza vermelha em dentes e garras. Com base em sua suposição comum de que o mundo material é tudo o que existe, nem o socialista ateu nem o capitalista ateu podem explicar a propriedade não natural do dever. Mas dada a suposição de um universo que é, em última análise, impessoal, sem interesse na sobrevivência e prosperidade da humanidade, muito poucos ateus têm estado dispostos a arriscar o bem-estar da humanidade para um mercado não planejado, quando, tendo alcançado a inteligência, o homem pode agora direcionar seu próprio destino até certo ponto. Tendo expulsado o Deus universal-pessoal do mundo, um estado que controla tudo é a próxima melhor coisa. Os ventos uivantes de um universo impessoal são assustadores demais para a humanidade confiar sua sobrevivência a uma economia não planejada. Søren Kierkegaard observou em sua época:

“Assim como os viajantes do deserto se reúnem em grandes caravanas por medo de ladrões e animais selvagens, os indivíduos da geração contemporânea têm medo da existência, porque ela é abandonada por Deus; somente em grandes massas eles ousam viver, e se aglomeram em massa para sentir que valem alguma coisa”. [26]

North resume o problema com a defesa do livre mercado pelo ateu:

“Se você não pode apelar legitimamente à natureza humana fixa (o evolucionismo nega tal coisa), e você não pode apelar a padrões morais fixos (a filosofia do processo nega tais padrões), e você não pode apelar ao maior resultado do capitalismo (nenhuma

comparação interpessoal de utilidade subjetiva é cientificamente válida), então como você é capaz de defender o livre mercado? Quem vai prestar atenção?”[27]

O universo ateu é, em última análise, sem propósito. O universo não se importa se a humanidade prospera ou mesmo sobrevive. A qualquer momento, a civilização humana pode ser exterminada. Uma visão cíclica do tempo anda de mãos dadas com um universo sem propósito. Como observado abaixo, foi o cristianismo, com seu universo, em última análise, racional e proposital, que introduziu a ideia de tempo linear ao mundo.[28] A perspectiva do tempo tem efeitos tremendos no progresso econômico. Tempo é dinheiro; é um recurso natural insubstituível. A classe econômica de uma pessoa é determinada pela perspectiva do tempo. Aqueles entrincheirados na classe baixa têm uma perspectiva orientada para o presente. Eles estão dispostos a sacrificar uma grande quantidade de bens futuros por uma gratificação mais imediata. Essa preferência temporal pelo dinheiro resulta em altas taxas de juros: a classe baixa se endividará com um empréstimo de juros altos para comprar sua cerveja e cigarros. Um credor deve cobrar taxas de juros mais altas de pessoas orientadas para o presente devido ao risco de que o mutuário deixe de pagar seus pagamentos antes que o empréstimo possa ser pago. E aqueles orientados para o presente não pouparão nem investirão seu dinheiro, portanto, o capital de investimento em uma sociedade orientada para o presente é escasso.

Em contraste, pessoas orientadas para o futuro estão mais dispostas a investir no futuro. Uma sociedade dominada por pessoas orientadas para o futuro economizará e investirá para que os empréstimos estejam disponíveis em grande quantidade, o que reduz o preço (taxa de juros) dos empréstimos. E os orientados para o futuro têm um risco de crédito menor; pode-se contar com eles para fazer pagamentos, o que também reduz a taxa de juros dos empréstimos. Ao longo de um período de tempo, uma sociedade orientada para o futuro será mais próspera do que uma sociedade orientada para o

presente.[29] Mas no universo sem propósito do ateísmo, não há justificativa para ser orientado para o futuro.

Muitos indivíduos não cristãos hoje são prósperos e voltados para o futuro. Mas é somente o cristianismo que fornece a justificativa para ser voltado para o futuro. Com um Deus absolutamente racional governando o mundo, pode haver uma expectativa de regularidade – na natureza, nos padrões de moralidade pessoal e na lei civil. Em pressupostos não cristãos, não há base para tais expectativas de regularidade. “Comei, bebei e alegrai-vos, porque amanhã morreremos” (cf. 1 Cor. 15:32) é a única visão logicamente consistente para um não cristão adotar. Pela graça (comum) de Deus, muitos não cristãos não são tão consistentes. Mas, na falta de uma justificativa racional para o progresso econômico, uma civilização não cristã terá as sementes da destruição econômica firmemente enraizadas nela. Os argumentos e ações daqueles que favorecem visões economicamente destrutivas e voltadas para o presente não serão facilmente resistidos, uma vez que em termos dos pressupostos compartilhados dessa sociedade, não há nenhum caso logicamente válido contra tais visões. As consequências lógicas do irracionalismo e da desordem que negam Deus acabarão por dar frutos na história, tornando o futuro um lugar mais arriscado, tanto psicológica quanto empiricamente, o que fará com que o preço do uso futuro do dinheiro (taxas de juros) aumente, secando assim a disponibilidade de capital de investimento, o que eventualmente estagnará o crescimento econômico. Não há garantia de que todo indivíduo que se torna cristão se tornará rico. Afinal, a riqueza material não é o valor máximo para os cristãos; às vezes, ela deve ser sacrificada por valores mais elevados. Mas a riqueza material é uma bênção de Deus, e uma civilização conscientemente cristã naturalmente se tornará abundantemente rica.[30]

Com base em um Deus universal concreto, não há conflito entre liberdade econômica e ordem econômica, ou entre valor objetivo e subjetivo. Como completamente autocontidos, os valores subjetivos

de Deus também são valores objetivos. No mundo que Deus cria, o valor objetivo dos fatos individuais é imputado por Deus, e como criaturas feitas à Sua imagem, os humanos podem e devem refletir a imputação de valor de Deus em sua imputação de valor. Com base em Deus como “o Imputador subjetivo absolutamente soberano de valor econômico”,[31] as avaliações subjetivas de um indivíduo podem ser relacionadas às avaliações subjetivas que esse indivíduo faz em outro momento, avaliações subjetivas de diferentes indivíduos podem ser relacionadas entre si, e avaliações subjetivas podem ser relacionadas a valores objetivos de fatos no mundo externo. Existem valores objetivos, como direitos de propriedade pessoal e prosperidade humana, porque existe um Deus universal. No entanto, os universais não excluem a significância dos particulares. As avaliações, cálculos e conhecimento de atores individuais no livre mercado são possíveis e significativos porque os humanos são criados à imagem de Deus. Como North diz, “O fator constante nas imputações de mercado ao longo do tempo é, portanto, a imagem de Deus nos homens, no que diz respeito à nossa avaliação da imputação de significado de outras pessoas. A constante final é a avaliação de Deus sobre o valor e Seu plano. Há valor objetivo no universo, e os homens, em um grau ou outro, devem se conformar a, ou reagir contra, esse padrão de valor”.[33] A existência do Deus absoluto torna o pensamento econômico possível.[33]

Educação

Relativistas, como relativistas, não podem ensinar. Eles não têm conhecimento para comunicar. Eles não podem dizer "isso é verdade" sobre nada porque isso seria fazer uma declaração absoluta. O conhecimento é completamente relativo à pessoa individual, então todo ensino relativista equivale a "Pense o que quiser pensar e faça o que quiser fazer". Professores que tentam ser relativistas consistentes acabam ensinando sobre uma série de teorias concorrentes, mas não conseguem dizer aos seus alunos o que é verdade ou o que fazer. Ao

tentar dar validade igual a todos os pontos de vista, todos eles ficam no ar, nenhum deles sendo mostrado como conectado à realidade. O subjetivismo puro substitui o conhecimento objetivo. Com base na negação do Deus universal concreto da Bíblia, nada pode ser aprendido. Ou o aprendizado nunca pode começar porque a coleta de fatos particulares é feita com a exclusão de um padrão universal que poderia integrar os fatos, ou não há nada a aprender porque a mente humana é uma com uma mente universal.

Por causa das tensões dialéticas irredutíveis entre o um e os muitos no pensamento não cristão, se o professor não cristão não estiver ensinando teorias sem relevância para a vida, ele é forçado a ensinar uma multidão de fatos individuais que são meramente triviais porque nenhuma conexão é feita entre eles. “Um professor que se concentra em fatos às custas de universais provavelmente se concentrará na regurgitação desses fatos às custas de compreendê-los. Eles serão rapidamente esquecidos, não estando vinculados a nenhum princípio organizador universal”. [34] Como os professores não cristãos são feitos à imagem de Deus, eles são frequentemente inconsistentes com tais extremos, e os educadores cristãos podem ficar aquém de seu chamado por não avaliarem teorias de acordo com o padrão bíblico ou por ensinarem fatos como se não fossem relacionados.

Da mesma forma, enquanto a educação não cristã tem uma tendência a focar em uma educação acadêmica com exclusão do treinamento vocacional, ou treinamento vocacional com exclusão de uma educação acadêmica (John Dewey), os dois são integrados na filosofia cristã. “A aprendizagem nunca é apenas por aprender, mas em cada ponto visa cumprir a tarefa divina dada ao homem. A imagem da torre de marfim do treinamento universitário é, portanto, inconsistente com o teísmo cristão. A educação acadêmica e o treinamento vocacional não são antitéticos ou mesmo complementares, mas necessariamente coexistem”. [35] A metafísica é considerada o epítome da irrelevância pela filosofia moderna e empirista, mas se torna relevante para todas as áreas da vida quando o

Grande Ser Metafísico soberanamente criou a história e comunicou direções concretas à humanidade sobre como funcionar neste mundo.

A universidade é a cidadela da educação moderna, e a cosmovisão não cristã a domina. No entanto, o conceito de universidade é ininteligível em termos da cosmovisão não cristã. Na suposição de que os detalhes abstratos são a origem de tudo o que existe, não poderia haver unidade entre os vários campos de estudo para justificar o nome “universidade”. Na suposição de que uma unidade abstrata é a origem de tudo o que existe, não poderia haver conteúdo para os vários campos de estudo.

A única teoria do conhecimento que permite a possibilidade de educação é aquela que considera todos os fatos como fatos de revelação. E dada a entrada do pecado, a revelação redentora da Bíblia é necessária para colocar todas as áreas do conhecimento em sua perspectiva adequada. Deus como o Mestre supremo deve ser pressuposto por todos os mestres e alunos humanos, uma vez que todo conhecimento humano é receptivamente reconstrutivo do conhecimento original de Deus. O pecado cortou o relacionamento entre o Mestre supremo e seus vice-mestres e alunos, mas a graça de Cristo, conforme comunicada na Bíblia, o restaurou. “Portanto, não há livro didático mais importante do que a Bíblia. Não é meramente um texto ao lado de outros textos, mas contém os princípios interpretativos para determinar o conteúdo e a estrutura de todos os textos. É a Luz de todas as luzes”.[36] Ou como Van Til diz, “Tudo o que está de acordo com as Escrituras é educativo; tudo o que não está de acordo com elas é deseducativo. Por mais difícil que seja para o mestre e o aluno descobrir em casos individuais como aplicar esse critério, o critério é claro e simples o suficiente”.[37] A Bíblia não dará todos os detalhes a serem conhecidos em nenhuma disciplina acadêmica específica; ela não nega a necessidade de pesquisa. Mas a Bíblia é necessária para entender os fatos em seu contexto apropriado. A necessidade da Bíblia para o conhecimento não

significa que você não tenha que ir para a África para aprender sobre a vida animal lá, mas significa que você deve levar sua Bíblia com você para a África.

Dizer que a existência de Deus é necessária para a inteligibilidade de qualquer assunto que possa ser ensinado não é dizer que tudo ensinado por escolas seculares é completamente falso. Uma escola secular pode ensinar matemática, por exemplo, com muita precisão. A instrução é falsa no sentido de que, ao negar a dependência da matemática em Deus, seja implícita ou explicitamente, a matemática é colocada em um contexto falso, um contexto que não pode explicar a possibilidade da matemática. A escola secular ensina matemática com precisão na medida em que é inconsistente com suas crenças seculares. O descrente pode contar, mas não pode explicar sua contagem.[38] O mesmo vale para todos os outros assuntos. Para realmente entender qualquer assunto, o assunto deve ser colocado no contexto do governo abrangente de Deus sobre Sua criação.

A regra pela qual a educação americana moderna é administrada, e que é aplicada pelos tribunais, é que a educação pública deve ser religiosamente neutra ou ter um propósito secular. Mas a existência de Deus sendo necessária para que qualquer fato seja inteligível, a neutralidade em relação a Deus em qualquer área da educação é impossível. Não há áreas seculares da vida. Deus governa sobre tudo.

A neutralidade seria possível em relação a um deus finito. A falsa suposição de que o Deus cristão é finito, relacionando-se apenas com o reino subjetivo da fé, emoção e moralidade, e independente do chamado reino secular da razão, ciência e estado, fez com que a alegação de neutralidade religiosa na educação parecesse crível e, de fato, necessária para a mente moderna. Mas excluir um Deus que reivindica autoridade sobre toda a vida não é neutro em relação a esse Deus, mas uma negação Dele. “Neutralidade é negação”.[39] Dada a solidez do argumento para a existência de Deus acima, a autoridade abrangente de Deus é uma verdade racionalmente inescapável.

Como o conhecimento é inconsistente com a negação de Deus, um sistema escolar secular tem as sementes de sua própria destruição firmemente enraizadas em sua fundação. Sem um retorno a Deus, a atração para ser consistente com seus princípios descrentes o levará cada vez mais perto da destruição. Se não houver reavivamento, Deus trará julgamento sobre os sistemas educacionais que O negam. O declínio da educação na América já é um sinal do julgamento de Deus. A ascensão de escolas cristãs privadas e do ensino domiciliar cristão nas últimas décadas deteve o deslizamento em direção a mais destruição. A principal motivação para o êxodo das escolas públicas foi que os cristãos evangélicos entenderam até certo ponto a dependência da moralidade em Deus e reconheceram a óbvia falta de moralidade nas escolas públicas. Mesmo os não cristãos podem facilmente ver o declínio da moralidade nas escolas com o aumento da gravidez na adolescência, drogas e tiroteios em escolas. A moralidade depende de Deus, mas essa não é toda a história. O que os evangélicos não perceberam amplamente é que o conhecimento é igualmente dependente de Deus. A educação explicitamente cristã, concebida amplamente em termos de todo o currículo baseado em uma cosmovisão cristã abrangente, e não concebida estritamente como o ensino de uma aula bíblica junto com disciplinas seculares, é a única solução para as crises na educação moderna que pode ter sucesso em longo prazo.

Ética

Os livros didáticos de ética padrão hoje em dia retratam o panorama da teoria ética como uma escolha entre duas opções básicas: a deontologia de Immanuel Kant ou o utilitarismo de John Mill.[40] A deontologia é uma ética baseada no dever. Kant disse que a ética deve se preocupar com normas que são escolhidas com base na consistência lógica e sem levar em conta as consequências. Ele ensinou que não há autoridade acima da mente humana, então essas

normas devem ser escolhidas livremente pela pessoa individual. O homem é uma lei (nomos) para si mesmo (autos). O utilitarismo de Mill é uma visão na qual as consequências são consideradas a essência da ética. O ético é equiparado ao prático – qualquer experiência que mostre que funcionará melhor para atingir um objetivo desejado. A ética de Kant é baseada na razão humana autônoma, a de Mill na experiência sensorial humana autônoma. Ambas as abordagens rejeitam a autoridade de um Deus absoluto como base para a ética. Ambas as visões tentam explicar a ética em termos do um e dos muitos sendo abstraídos um do outro. Kant apela à unidade abstrata da razão, Mill à diversidade abstrata da experiência sensorial.

No entanto, tanto Kant quanto Mill tentam integrar unidade e diversidade em suas teorias éticas. Como Platão e os sofistas mencionados acima, cada um deles deve absorver a lavagem um do outro para fazer suas visões parecerem razoáveis. Kant quer que a razão abstrata se aplique ao mundo da experiência sensorial, e Mill quer derivar princípios éticos universais do mundo da experiência sensorial. Mas como seu ponto de partida é o um ou os muitos em abstração do outro, ambos falham. Eles começam com o não moral e o não racional como o último, e então devem terminar aí. Van Til observou:

“[S]e o homem tenta se 'libertar' do pano de fundo do plano absoluto de Deus, ele tem que começar sua atividade moral em um vazio perfeito, ele tem que continuar a agir como um vazio moral e ele tem que agir na direção de um vazio moral”.^[41]

Kant argumenta corretamente que as leis universais do que os seres morais devem fazer não podem ser derivadas do mundo mutável da experiência sensorial do que é:

“Por exemplo, a sinceridade pura na amizade pode ser exigida de todo homem, e essa exigência não é diminuída nem um pouco se um amigo sincero nunca existiu, porque esse dever, como um dever

em geral, anterior a toda experiência, reside na ideia de uma razão que determina a vontade por motivos a priori”.[42]

E Mill argumenta corretamente que a ética derivada da razão abstrata não poderia fornecer regras éticas concretas e viáveis e deve, em última análise, recorrer à experiência sensorial:

“Não é meu propósito atual criticar essas coisas; mas não posso deixar de me referir, para ilustração, a um tratado sistemático de um dos mais ilustres deles, a Metafísica da Ética de Kant. Este homem notável, cujo sistema de pensamento permanecerá por muito tempo um dos marcos na história da especulação filosófica, estabelece, no tratado em questão, um primeiro princípio universal como a origem e o fundamento da obrigação moral; é este: "Aja de modo que a regra sobre a qual você age admita ser adotada como lei por todos os seres racionais." Mas quando ele começa a deduzir deste preceito qualquer um dos deveres reais da moralidade, ele falha, quase grotescamente, em mostrar que haveria qualquer contradição, qualquer impossibilidade lógica (para não dizer física) na adoção por todos os seres racionais das regras de conduta mais escandalosamente imorais. Tudo o que ele sabe é que as consequências de sua adoção universal seriam tais que ninguém escolheria incorrer”.[43]

Tanto Kant quanto Mill são capazes de refutar o outro apontando como o outro quer chegar a um ponto que é excluído por suas premissas.

O “imperativo categórico” de Kant, de que um ato moral será aquele que é capaz de se tornar uma lei universal para todos os seres racionais, é razoável em sua superfície, pelo menos. Que pessoa razoável discordaria que as mesmas regras devem ser aplicadas a todos? Da mesma forma, a abordagem utilitária de Mill de que atos morais são aqueles que maximizam a felicidade humana é razoável na superfície. Que pessoa razoável discordaria que melhorar a vida de nossos semelhantes é essencial para a ética? Ambas as visões têm sido

atraentes porque ambas têm elementos da verdade. Elas estão operando com capital roubado do cristianismo. Cristo disse que o maior mandamento é amar a Deus, e o segundo amar o próximo como a si mesmo. Cristo ensinou o respeito pelos mandamentos absolutos de Deus e o respeito pelos indivíduos em suas várias necessidades.

Lei e Amor

Ao contrário de Kant e Mill, Cristo tem uma fundação metafísica e epistemológica na natureza de um Deus absoluto que é logicamente compatível com seu ensinamento moral de dever para com a lei moral e preocupação com consequências individuais. Uma vez que o Cristo divino é tanto a fonte de absolutos morais quanto da direção da história, nunca há um conflito entre dever para com a lei e alcançar as melhores consequências. Como o Universal Concreto, Deus integrou perfeitamente a lei moral e os resultados históricos. Fazer a coisa certa nem sempre resulta imediatamente nas melhores consequências, mas eventualmente sempre resulta. O Julgamento Final esclarece as coisas.

Kant não pode justificar sua regra de tratamento igual para todos os humanos com base em sua filosofia porque ele não pode nem saber se outras pessoas existem. Segundo ele, todos os universais são uma projeção da mente humana individual e autônoma. Saber que outras pessoas existem seria conhecer as coisas-em-si, o mundo numênico, o que é impossível em sua visão. E mesmo em seu mundo isolado e solipsista, Kant não pode explicar a integração de universais com particulares porque seu universal começa como um branco puro, excluindo toda particularidade.

Utilidade ou eficiência devem ser definidas em termos de um objetivo, e um objetivo é uma unificação de uma diversidade de particulares históricos; mas a pluralidade abstrata não pode ser a base

para universais. A visão de Mill sobre ética tem plausibilidade superficial porque ele introduz furtivamente um objetivo que não pode ser justificado com base em sua filosofia. Ele estabelece o objetivo da felicidade com base em sua experiência de que todas as pessoas têm a felicidade como um objetivo:

“Nenhuma razão pode ser dada para que a felicidade geral seja desejável, exceto que cada pessoa, na medida em que acredita que seja atingível, deseja sua própria felicidade”.[44]

Mill comete a falácia naturalista: Só porque as pessoas desejam algo não significa que elas devam desejá-lo. Se não há diferença entre é e deve, então não há sentido em debates sobre ética. Tudo está certo. A ética se reduz a "faça o que quiser fazer". E, além disso, Mill não pode conhecer o universal do que todas as pessoas querem com base em sua epistemologia empirista que começa com particulares abstratos. A existência de um Deus absoluto é necessária para a possibilidade de objetivos éticos, e a transcendência desse Deus (ou seja, a distinção Criador/criatura) é necessária para fazer uma distinção entre pessoas que buscam alguns objetivos que são bons e outros que são ruins.

Em termos da vontade humana, as filosofias não cristãs se deparam com uma escolha entre uma vontade que é livre de toda lei, e, portanto, equivalente ao acaso, ou uma vontade que é completamente determinada pela lei amoral. Kant apelou para a liberdade completa do reino numenal incognoscível, enquanto Mill disse que a vontade humana estava completamente imersa no reino material, fenomenal, e, portanto, completamente determinada. Em termos de ambas as visões, a vontade humana se origina de uma fonte amoral. Uma vontade que é livre de todas as leis nunca poderia ter a obrigação de obedecer às leis morais, e, portanto, tal vontade não poderia ser considerada como tendo um caráter moral. "Na ideia de contingência pura, não há espaço para nenhum tipo de critério pelo qual a verdade possa ser colocada contra a falsidade".[45] Kant admitiu que o reino

numenal não pode ser um objeto de conhecimento, o que significa que, na medida em que o homem é livre, ele não pode se conhecer, e na medida em que ele se conhece, ele não é livre. Em termos da visão mais antiga da Grande Cadeia do Ser de Tomás de Aquino e outros, a vontade humana é livre na medida em que carece de ser, portanto, um self livre é um self que não existe (veja o diagrama). Por outro lado, uma vontade que é completamente determinada por forças amorais nunca teria responsabilidade moral por seguir ou não seguir uma lei moral. Como o livre-arbítrio, também não teria um caráter moral.

Ignorando sua incapacidade de explicar a responsabilidade humana em bases seculares, a doutrina de um Deus que controla tudo é uma das principais razões para os ateus reivindicarem a superioridade racional do ateísmo sobre o cristianismo. Mesmo que o cristianismo não tenha resposta para o problema do determinismo versus livre-arbítrio, isso apenas o coloca em pé de igualdade com o ateísmo nessa questão. Não dá vantagem ao ateísmo. Mas, de fato, o cristianismo tem vantagens sobre o ateísmo nessa questão. Pelo menos em termos de cristianismo, a fonte da vontade humana é moral, enquanto a fonte da vontade humana em visões seculares é desprovida de caráter moral. Tanto a lei moral quanto as escolhas individuais podem ter significância racional e moral porque a unidade e a diversidade são igualmente definitivas em Deus. E enquanto o ateísmo não tem base para a distinção entre *é* e *deve ser* porque tudo é um (por exemplo, "natureza"), na visão cristã a vontade humana é ontologicamente distinta de Deus, o que fornece um elemento necessário para a possibilidade da distinção ética entre *é* e *deve ser*. Isso não responde a todos os mistérios da interação da vontade divina e da vontade humana, mas se meu argumento é sólido de que a existência de um Deus absoluto e controlador é necessária para a possibilidade da racionalidade humana, então a única alternativa ao ensinamento cristão sobre a responsabilidade humana é o irracionalismo completo. Se tivermos a possibilidade da racionalidade, podemos viver com o mistério de como Deus preordena os atos

responsáveis dos homens.[46] Se temos a impossibilidade da racionalidade, não temos absolutamente nada. O cristianismo pode ter um problema em explicar a existência do mal e do irracionalismo com base em um Criador absolutamente bom e racional.[47] Mas os não cristãos têm um problema em explicar o mal e a racionalidade com base em um universo, em última análise, amoral e não racional. Eles não têm base para indignação com Deus por permitir o mal, porque o mal não existiria em um mundo sem Deus. Tudo não teria sentido. O sofrimento das crianças não tem sentido, não é uma ocasião para indignação moral, se o ateísmo for verdadeiro. A avaliação objetiva de que certos atos são maus pressupõe um padrão absoluto de bondade pelo qual se pode julgar que esses atos não são bons.

Que um Deus absolutamente bom controla todos os detalhes da história garante que o bem triunfará sobre o mal, e que o mal que ocorre na história serve, em última análise, a um fim bom e racional. Mas se tal Deus for rejeitado, o que resta? Em seu popular livro *When Bad Things Happen to Good People*, o rabino Harold Kushner diz que Deus é finito. Ele está lutando contra o mal e o caos assim como nós; Ele é apenas mais forte que os humanos. Kushner admite que isso significa que o bem pode não vencer o mal, que o caos pode vencer Deus, que o mal que ocorre realmente não tem sentido.[48] A predicação de termos morais como “bem” e “mal” nem seria possível em tal universo, mas apenas em termos das implicações que Kushner admite sobre sua visão, não fornece nenhuma base para esperança racional diante das tragédias na vida que nos confrontam a todos.

Apesar do apelo popular, *prima facie*, de ambas às visões seculares acima, os especialistas em ética filosófica sabem que nenhuma delas conseguiu resistir ao escrutínio racional. Apesar do fato de que a deontologia kantiana e o utilitarismo são apresentados como as únicas duas opções básicas que os intelectualmente informados usariam para construir uma teoria ética, o fracasso dessas opções em

fornecer uma teoria ética filosoficamente sólida também é reconhecido por membros intelectualmente informados do establishment secular de nossos dias. O professor de direito de Yale Arthur Leff diz: "Vou colocar a situação atual da forma mais clara possível: hoje não há como 'provar' que napalmar bebês é ruim, exceto afirmando isso (em uma voz cada vez mais alta), ou definindo isso como tal, no início do jogo, e depois deslizando isso, em um sussurro, como uma conclusão. Agora, este é um fato da vida intelectual moderna tão bem e dolorosamente conhecido que é um dos poucos que é simultaneamente horripilante e banal".[49] Embora tenha havido uma ascensão recente da filosofia aplicada, como a ética médica, sem uma filosofia da ética que possa ser defendida, a aplicação da ética filosófica é puro sofisma, como observa o filósofo ateu Kai Neilson:

“Espero ser um sujeito toleravelmente reflexivo, mas não conheço o certo do errado melhor, ou pior, do que um caixa toleravelmente reflexivo... A filosofia analítica pós-positivista, em suma, não nos deu nenhuma base filosófica distinta para uma ética crítica. Em vez disso, a perícia do filósofo analítico pós-positivista é, como Richard Rorty bem colocou, mais parecida com a de um advogado”.[50]

Neilson continua dizendo que a ética religiosa também está uma bagunça, mas espero ter mostrado que esse não é o caso da posição cristã apresentada neste ensaio.

História

Se a origem da história são detalhes abstratos, os eventos da história são sem sentido e sem propósito. Como a unidade é negada desde o início, nenhum fato tem qualquer relação com qualquer outro fato. Como fatos individuais, definitivos, são elevados a valores, mas como os fatos estão em fluxo constante, os valores estão constantemente

mudando. O que quer que seja, está certo; e "é" continua mudando. Se a escravidão existe, então é certo. Um valor mais alto que poderia levar a escravidão a julgamento no ponto da história em que a escravidão existe é excluído desde o início. Mais tarde, a escravidão pode ser abolida; e então a abolição seria certa. Mas sem um padrão moral que transcenda a história, nenhum ponto da história pode ser considerado como atendendo a um padrão moral mais alto do que qualquer outro. A abolição da escravidão seria diferente na melhor das hipóteses, não melhor. Tendo excluído um padrão transcendente e absoluto de bondade, mesmo quando certos estágios da história são ditos inferiores (tomando emprestado da ideia cristã de progresso), não há base para dizer que o estágio inferior é menos moral, seja um estágio inferior no processo do Estado unificando os detalhes da história como com Hegel, ou um estágio inferior nas lutas econômicas de classe como com Marx. A ideia de progresso moral é negada pela pressuposição de diversidade abstrata.

Por outro lado, se a origem da história é a unidade abstrata, então a mudança é excluída. Fatos individuais devem ser denegridos como ilusões. Então, novamente, a história não tem sentido. O propósito na história requer múltiplos eventos individuais da história servindo à realização de um fim unificado. Sem uma maneira de trazer o um e os muitos em contato frutífero, o historiador não cristão fica preso a ver a história como nada além de múltiplos eventos isolados, ou a ver a história como um vazio atemporal. De qualquer forma, a história significativa, a história racional, é perdida.

A visão bíblica da história é completamente personalista, moral e racional porque uma Pessoa absolutamente racional é a fonte de toda diversidade e unidade na história. Porque a Pessoa absoluta transcende a história criada, há um padrão pelo qual julgar as ações das pessoas na história como boas ou más. Herbert Schlossberg explica:

“A visão bíblica é que a história teve um começo e terá um fim, e que tanto o começo quanto o fim estão nas mãos de Deus. Portanto, o que se interpõe entre eles é investido de significado e propósito; o criador não é o principal motor da filosofia antiga, e o terminador não é o esgotamento sombrio dos recursos ou o pôr do sol. Vontade e personalidade dominam tudo e fazem da história uma arena moral”. [51]

Que a história é uma arena moral é ainda mais verdadeiro dada a Queda e a necessidade de redenção. Abra qualquer livro de história e veja o que ele diz sobre o início da história. Isso revelará a filosofia da história do autor. Muito provavelmente um livro de história moderno falará sobre moléculas irracionais evoluindo para o homem. A Queda no pecado e a revelação bíblica serão tratadas como mitos tribais primitivos que foram gradualmente substituídos pela visão de mundo científica. No entanto, como explicado na Parte I acima, a Queda histórica e a existência de uma revelação redentora de Deus após a Queda são a base para qualquer possibilidade de uma interpretação racional da história.

A revelação redentora será autoritativa sobre a interpretação da história e não meramente sobre a salvação da alma porque Aquele contra quem se pecou é o governante de toda a história. Uma vez que Deus governa sobre todas as áreas da vida, a rebelião contra Deus afeta todas as áreas da vida, e a revelação redentora de Deus falará a todas as áreas da vida. O objetivo da história, e o objetivo de todas as coisas, é a glória do Deus absoluto; portanto, aqueles que estão em rebelião contra Deus interpretarão a história de acordo com princípios falsos. O milagre da redenção e a renovação da mente através do conhecimento obtido da revelação redentora são essenciais para uma verdadeira interpretação da história. Não que os historiadores não cristãos nunca sejam capazes de dizer algo correto sobre a história, mas a verdade que eles expressam será apenas porque são inconsistentes com suas visões de mundo descrentes.

A centralidade da redenção para uma interpretação verdadeira da história valida o uso do nascimento de Cristo como marcador pelo qual medir a história em anos a.C. (antes de Cristo) e d.C. (Anno Domini). O uso de AEC (Antes da Era Comum) e EC (Era Comum) são produtos de uma abordagem supostamente inclusiva, neutra e não cristã para o estudo da história. Dado que Cristo é verdadeiramente o Senhor da história, e que todas as abordagens não cristãs para o estudo da história minam a possibilidade de racionalidade, o uso de AEC e EC é anticristão e irracional. No entanto, em certo sentido, o uso de AEC e EC ainda reflete uma dívida para com uma interpretação cristã da história porque eles ainda são aplicados a anos medidos a partir do nascimento de Cristo. E.C. significa "era cristã" para todos os propósitos práticos.[52]

Os secularistas frequentemente tomam emprestada a ideia de progresso do cristianismo, e muito da atração de suas visões do futuro deriva de seu apelo ao livre-arbítrio humano para fazer a próxima transição na história acontecer. Hegel via o "grande homem" da história, como Napoleão, como aquele que causaria a mudança. Marx condenou a exploração de uma classe por outra nos estágios econômicos anteriores ao estágio final do comunismo sem classes, e ele instou as classes mais baixas a "se unirem!" contra a opressão. Mas tendo rejeitado o Deus universal concreto do cristianismo, o livre-arbítrio humano é uma ilusão ou um elemento do caos. Se caos, não há razão para pensar que o livre-arbítrio causaria progresso para o próximo estágio inevitável na história porque o conceito de caos exclui a possibilidade de ter uma direção unificada.

O propósito moral que impulsiona a história serve como uma ferramenta radicalmente diferente para a interpretação dos eventos da história do que aqueles empregados em filosofias seculares da história. Platão via a falha moral como simplesmente uma falta de conhecimento; portanto, aqueles que conhecem o Bem sempre o farão. A história progride à medida que maior conhecimento do Bem é obtido, as massas sendo lideradas por aqueles com o maior

conhecimento do Bem, os filósofos. Mas na interpretação teísta cristã da história, Deus é inescapavelmente conhecido por meio de cada fato da criação e por meio de um conhecimento de Deus que é implantado em cada mente humana. Os homens têm uma aparente ignorância da verdade porque a suprimem (cf. Romanos 1:18-23). Eles conhecem o bem, mas não o fazem. Porque Deus é a fonte da verdade e os homens estão em rebelião contra Deus, o progresso histórico em direção ao objetivo de maior esclarecimento requer redenção divina. Civilizações não cristãs podem fazer algum progresso por um tempo, pois são sustentadas pela graça comum de Deus. Mas o progresso sustentado requer graça redentora. Somente a reconciliação com Deus pode tornar possível a obediência sustentada a Deus. A história progride em termos de obediência a Deus. Civilizações entram em colapso por causa da desobediência a Deus. A história está progredindo em direção a um novo céu e uma nova terra em que a retidão habita. O jardim que o homem é ordenado a manter e cuidar no início da história se torna uma grande cidade, a Cidade de Deus (cf. Ap. 21 e 22). O progresso moral traz progresso em economia, ciência e política – áreas criadas da vida que os secularistas tratam como preocupações últimas e, portanto, se tornam ídolos, tendo tomado o lugar de Deus. Aqueles que não estão com Deus serão deixados na lata de lixo da história, que é varrida para o lago de fogo no final da história.

A ideia de que a história é proposital e linear, indo do passado para o presente e para o futuro, é tão natural para as mentes modernas que poucos percebem que em algum momento praticamente todo o mundo tinha uma visão contrária.[53] Uma visão cíclica da história era a visão padrão em todas as civilizações pré-cristãs. Nessa visão, tudo o que aconteceu acontecerá novamente; as mesmas pessoas aparecerão novamente; o progresso histórico é impossível. Se algo surge na história que é verdadeiramente novo, é um produto do reino do Caos, uma monstruosidade completa. A visão cíclica reflete uma tensão dialética entre unidade abstrata e diversidade. A unidade da história é o produto de uma unidade que exclui toda a diversidade. É

uma unidade atemporal e imutável. Escapar da roda implacável da história era escapar para uma atemporalidade eterna. O eterno também era uma atemporalidade irracional: o eterno não podia ser conhecido porque era um branco puro.

Essa atemporalidade eterna deve ser contrastada com a visão cristã do eterno, embora a influência da filosofia grega na teologia cristã tenha trazido muita confusão nessa área. Tomás de Aquino equiparou o Deus cristão ao motor imóvel de Aristóteles. Mas o motor imóvel de Aristóteles (ou “motores” — Aristóteles disse uma vez que havia até 55 deles) não criou o mundo nem mesmo conheceu o mundo. O motor imóvel é a fonte da unidade para o mundo; a fonte da diversidade é a matéria, que teve uma origem independente. Seguindo Aristóteles, Aquino disse que para pensar com precisão sobre a natureza de Deus em comparação com o mundo criado, devemos seguir o método da negação, no qual todas as qualidades particulares (os elementos da “matéria”) são subtraídas da coisa criada. O resultado é que a natureza de Deus é caracterizada como uma unidade vazia. Assim, Aquino é forçado a dizer que não podemos saber o que Deus é, apenas que Ele existe.[54] Mas, como todo o conteúdo da natureza de Deus foi negado, Sua natureza é equivalente ao nada. Assim, dizer que Deus existe é equivalente a dizer que nada existe.

O Deus da Bíblia não é uma unidade imóvel, impessoal e abstrata. Ele é um Deus vivo e em movimento. Ele age — no tempo criado e na eternidade. Deus, como um soberano absoluto, está fora do tempo criado, e o tempo não é mais definitivo do que Ele. Mas isso não deve ser confundido com a visão grega da atemporalidade. Deus tem uma natureza temporal: Ele é eterno. Deus é imutável no sentido de que Ele tem um plano que compreende todos os detalhes. Nunca há fatos novos que Deus aprende; portanto, Ele nunca precisa mudar Seu plano. Mas dentro desse plano há mudanças preordenadas tanto em Si mesmo quanto em Sua criação. A própria atividade de Deus é completamente autodeterminada. A unidade e a mudança na história

criada são determinadas pelo divino Um e Muitos. Para comparar com precisão a natureza de Deus com as coisas criadas, não devemos subtrair detalhes, mas subtrair as limitações das coisas criadas. Em termos de tempo, isso significa que, enquanto as coisas criadas existem por um tempo limitado, Deus existe por um tempo infinito. Não subtraímos a sucessão particular de momentos da natureza de Deus, mas os estendemos infinitamente.⁵⁵

Jornalismo

O comediante Jerry Seinfeld observou certa vez:

“É incrível como a quantidade de notícias que acontecem no mundo todos os dias sempre se encaixa exatamente no jornal”.

Todo jornalista deve fazer julgamentos sobre quais eventos contam como dignos de notícia e quais não. Esses julgamentos envolvem suposições sobre o que conta como conhecimento e o que é ético, mesmo quando a decisão é tomada para apresentar vários pontos de vista. Jornalistas geralmente tentam evitar o leito de Procusto de dizer que o que é digno de notícia é simplesmente o que eles decidem que é, mas a resposta predominante dos jornalistas à questão do que é notícia e adequado para impressão mudou em diferentes períodos da história de sua indústria.

Os primórdios do jornalismo moderno e seu compromisso com a objetividade nos Estados Unidos são frequentemente rastreados até os primórdios da imprensa de um centavo na década de 1830, quando os jornais começaram a buscar um grande público. Para atrair um grande público, o jornal tinha que relatar de uma forma que não fosse tendenciosa em relação a nenhum grupo em particular.^[56] Mas, diferentemente do jornalismo do século XX, essa objetividade era geralmente acompanhada por um compromisso com o cristianismo:

“Só a cidade de Nova York ostentava cinquenta e duas revistas e jornais que se autodenominavam cristãos, . . . [e] de 1825 a 1845 mais de cem cidades e vilas tinham jornais explicitamente cristãos. Os fatos, porém, são irrefutáveis, uma vez desenterrados: no início do século XIX, o jornalismo americano frequentemente era jornalismo cristão”.[57]

Uma mudança filosófica ocorreu no final dos anos 1800 para uma visão completamente secular da objetividade. Uma atitude antirreligiosa geral começou a permear a redação; a ética era utilitária em vez de cristã:

“Assim, enquanto os repórteres da virada do século não estavam em sintonia com as maneiras pelas quais seus próprios valores moldavam sua perspectiva dos "fatos", eles estavam ansiosos para aceitar a posição de que os desejos deveriam se submeter aos fatos, os sonhos suaves às realidades duras, o moralismo à política prática e a religião ao senso comum. Dreiser provavelmente era típico em ser atraído para a reportagem pelo que ele chamava de "caráter pagão ou imoral", que ele contrastava com o "ponto de vista religioso e moralista" das redações”.[58]

Neste período, os jornalistas se atrelaram ao crescente respeito pela ciência, particularmente uma visão positivista da ciência. Como autores do primeiro rascunho da história, os repórteres de jornais estavam em contato direto com os fatos empíricos da história, e o empirismo era visto como a essência da ciência:

“Os repórteres na década de 1890 se viam, em parte, como cientistas descobrindo os fatos econômicos e políticos da vida industrial de forma mais ousada, mais clara e mais 'realista' do que qualquer um havia feito antes”.[59]

Em *The Sociology of Journalism*, Brian McNair escreve:

“O positivismo se tornou a metodologia dominante - a ideologia dominante - da ciência, por causa de seu sucesso em sustentar e facilitar as conquistas da revolução científica... À medida que as disciplinas das ciências sociais (história, sociologia, economia) se desenvolveram no século XIX, elas também buscaram uma abordagem positivista em um esforço para adquirir o prestígio e a legitimidade das ciências naturais. E em meados de 1800, o mesmo aconteceu com a profissão emergente do jornalismo, como criadora do "primeiro rascunho da história", e aspirando a status e credibilidade além do meramente literário: os jornalistas queriam acreditar que poderiam se destacar do mundo real, observá-lo desapaixonadamente e relatar de volta com "a verdade". No final do século XIX, pela primeira vez "a preocupação com uma realidade histórica definitiva apareceu na esfera jornalística". [60]

A objetividade foi entendida como “exame dos fatos observados, e não ser influenciado por nenhuma teoria preconcebida”. [61] (Embora esses jornalistas tenham imposto suas noções preconcebidas em suas reportagens sobre o julgamento de Scopes sob a alegação de defender a objetividade científica [62]).

Mas houve uma terceira mudança na ideia de objetividade entre jornalistas na década de 1920 com a ascensão das relações públicas. Para a frustração dos jornalistas após os fatos puros e não interpretados, “as notícias pareciam se tornar menos o relato de eventos no mundo do que a reimpressão desses fatos no universo de fatos que apelavam a interesses especiais que podiam pagar para contratar um advogado de relações públicas”. [63] Incapaz de manter os fatos e a interpretação dos fatos separados, a objetividade se tornou o equilíbrio de múltiplas subjetividades — tente dar voz a todos os lados da questão. [64]

Mas todos os lados são igualmente credíveis? Como pode ser moralmente responsável para um jornalista dar peso igual a todos os lados quando um lado é ignorante, irracional ou talvez totalmente malévolo? Rita Braver, da CBS News, observou: "Quando eu cubro

drogas, seria absurdo para mim procurar uma pessoa que diga que PCP é bom para crianças".[65] Essa percepção se espalhou entre jornalistas no final da década de 1960 e marca um quarto estágio na visão jornalística da objetividade.[66] O proponente quintessencial foi o jornalista "Gonzo" Hunter S. Thompson, cujas colunas revelavam descaradamente seus próprios pensamentos e julgamentos morais, não importando o quão insultuosos fossem para as pessoas sobre as quais ele relatava. A visão da objetividade como pura experiência sensorial não permitia espaço para valores, que não são objetos materiais a serem observados. Mas jornalistas são humanos com fortes visões do certo e do errado. Eles tiveram que encontrar uma maneira de encaixar críticas morais em suas histórias. Isso chegou ao auge durante as convulsões sociais dos anos 60 e 70. Como disse Thompson, "Você não pode ser objetivo sobre Nixon".[67] A mudança no significado de "uma vida melhor por meio da química", do racionalismo científico frio dos anos 50 para a subjetividade psicodélica e amorosa dos anos 60, não poderia deixar de afetar os jornalistas, que compartilhavam a mentalidade liberal que caracterizou esse período da história.

No entanto, em 1979, Herbert J. Gans ainda podia dizer:

“Embora os jornalistas possam não estar cientes disso, eles são talvez o bastião mais forte remanescente do positivismo lógico na América”.[68]

Jornalistas estão presos em uma tensão inescapável entre racionalismo e irracionalismo. Eles ainda consideram o empirismo ("ciência") como a forma mais pura de conhecimento, mas devem admitir um subjetivismo inescapável em suas reportagens, e até mesmo descobrir que julgamentos de valor devem entrar em seus escritos às vezes para manter a responsabilidade profissional. Qualquer que seja a três visões seculares de objetividade que um jornalista tenha, ele se vê lutando pela objetividade em vez de permitir o viés do qual é tão frequentemente acusado. O que ele não

consegue ver é que o viés vai além de decidir quais histórias são dignas de notícia, quais especialistas citar e quais rótulos são usados ou não para descrever aqueles que são citados; em vez disso, as visões de objetividade dos jornalistas são tendenciosas, e um viés filosoficamente falido.

Sobre a objetividade como epistemologia positivista e empirista, Schiller diz:

“Também é insustentável a suposição de que, como Alden Williams coloca, o viés pode ser propriamente pensado como "um desvio de uma condição inatingível, mas teoricamente concebível, de não-viés" (1975:191). Uma vasta literatura, abrangendo inúmeras áreas de pesquisa, agora concorda que conceber o ideal de objetividade como a ausência de viés é concebê-lo mal. Em ciência e filosofia, Polanyi (1962) e, de uma perspectiva diferente, Habermas (1971) concordam que tal definição de objetividade "ilude as ciências com a imagem de um mundo autossuficiente de fatos estruturados de maneira semelhante a uma lei; assim, oculta a constituição a priori desses fatos (Habermas 1971:69)".[69]

Toda observação é carregada de teoria. O positivista chamaria a parte teórica de "viés", mas é a única maneira de ter fatos. Não é uma questão de teoria versus não teoria; é uma questão de qual teoria. Não há neutralidade teórica. O verdadeiro viés, no sentido de distorção dos fatos, surge por causa de uma teoria falsa. Portanto, seria melhor distinguir entre a "constituição a priori dos fatos" e o viés, o que nos permite dizer que o viés não é inescapável; é apenas errado tentar escapar do viés separando completamente o fato da teoria. O teísmo cristão é a única visão de mundo que permite a possibilidade de fatos. Como os humanos são finitos, nossa compreensão dos fatos sempre pode ser distorcida, mesmo à parte da questão do pecado. Mas porque o Conhecedor Absoluto nos revela a verdade, podemos conhecer as coisas verdadeiramente, embora nunca possamos conhecer nada exaustivamente.

A conexão inevitável entre fato e teoria significa que não pode haver distinção entre notícias e editoriais? Não. Assim como a distinção entre ciência natural e teologia é uma questão de ênfase,[70] notícias podem enfatizar os fatos empíricos enquanto editoriais enfatizam as visões morais do escritor. Mas deve ser lembrado que Deus é um fato tão certo, ou mais, do que qualquer fato observável. Sem Deus, nenhuma palavra em qualquer parte de um jornal teria qualquer significado. A existência de Deus é necessária para a possibilidade de pregação.

Objetividade acaba sendo algo muito estranho em alguns aspectos ao que o jornalista secular concebe que seja. Objetividade requer a suposição de que a existência de Deus é um fato e que Ele se revelou na Bíblia. Objetividade ainda significa que os fatos são investigados completamente, mas significa que o significado e a significância desses fatos são determinados pela palavra de Deus. Já que a verdade da Bíblia é necessária para que haja fatos, interpretações de fatos que são contrárias à Bíblia devem ser consideradas falsas (pense nas controvérsias como criação versus evolução e a historicidade de Jesus). Objetividade ainda significa que todos os pontos de vista são relatados, mas significa que o ensinamento da Bíblia sobre o ponto de vista de Deus é absolutamente autoritário, em vez de o jornalista agir como Eva e tomar "como certo que o diabo era talvez uma pessoa que sabia tanto sobre a realidade quanto Deus sabia sobre ela", o que pressupõe "a igual supremacia das mentes de Deus, do diabo e dela mesma".[71] A objetividade permite que o jornalista inclua suas próprias visões morais dos eventos relatados, desde que essas visões morais sejam derivadas da palavra de Deus, em vez de fazer a suposição filosoficamente falida de que a moralidade pode ser baseada na autonomia do jornalista em relação a Deus.

Matemática

Uma visão cristã da matemática parece absurda para muitas pessoas. Ela é frequentemente citada como o principal exemplo da loucura de integrar acadêmicos com teologia cristã. "Que dois mais dois são quatro não tem nada a ver com se Deus existe!" No entanto, essa visão demonstra uma ignorância de questões filosóficas que têm sido debatidas por eras.

Um dos primeiros filósofos conhecidos foi Parmênides. Ele era um racionalista estrito e ensinava que, uma vez que o mundo mutável percebido pelos sentidos é contraditório (por exemplo, A se tornando B), toda pluralidade é uma ilusão. Tudo é um. Com base em tal compromisso filosófico, $1+2$ não é igual a 3; é igual a 1. Tudo é igual a 1, um vazio puro.

Outro filósofo antigo foi Heráclito, cujo famoso ditado era panta rei, todas as coisas fluem. Você não pode entrar no mesmo rio duas vezes. Toda unidade é uma ilusão. Nessa visão, não pode haver leis matemáticas, ou quaisquer outras leis. A linguagem e o simbolismo matemático não teriam significado fixo. A experiência não teria regularidade, de modo que as maçãs poderiam desaparecer ou se transformar em outra coisa enquanto estivessem sendo contadas. Em suma, tal visão destrói a possibilidade da matemática, bem como a racionalidade em todas as áreas da vida.

O empirismo naturalista domina a era atual, e essa visão de mundo enfatiza os particulares sobre os universais. A matemática não pode ser construída sobre tal visão de mundo. Uma pessoa pode escrever "3" em um pedaço de papel para que possa ser sentido empiricamente. Mas se o "3" for apagado, o número "3" não existe mais? Não, porque o numeral "3" (o símbolo) não é o mesmo que o número "3". No entanto, pelo empirismo estrito, não há número para

saber se nada sensato existe. O ateu toma a existência de coisas como matemática, lógica e moralidade como garantida, mas elas são excluídas nas suposições de sua visão de mundo. Números, leis da lógica e leis morais não crescem em árvores; elas não podem ser isoladas em tubos de ensaio. Elas não são objetos materiais.

Existem muitos números e conceitos matemáticos que estão além da nossa experiência do que a trindade, como números complexos, álgebra abstrata e objetos de mil lados. Podemos entender o que é um objeto de mil lados, mesmo que nunca tenhamos tido a experiência de um. A maioria das pessoas já experimentou três maçãs, mas quem já experimentou $2.646.123 \text{ maçãs} + 10.126.484 \text{ maçãs} = n \text{ maçãs}$? Podemos resolver a equação para n , não porque tenhamos experimentado o resultado, mas porque seguimos leis abstratas da matemática.

Ateus frequentemente respondem que generalizamos a partir da experiência para os conceitos matemáticos mais complexos; no entanto, a generalização vai além do que é estritamente experimentado (veja meus comentários sobre Hume, acima). Na generalização, regras gerais são aplicadas à experiência para produzir uma generalização envolvendo os detalhes da experiência. Esse processo não é possível em termos de uma visão de mundo que exclui universais de detalhes desde o início.

Os convencionalistas tentam resolver o problema dizendo que a matemática é simplesmente como nossa sociedade usa a linguagem. Mas isso é um apelo a universais abstratos que não têm conexão com os detalhes da experiência. Como os universais são arbitrários nessa visão, duas maçãs mais duas maçãs podem ser iguais a cinco maçãs em alguma outra sociedade. Na visão convencionalista, não há razão para esperar que diferentes sociedades sejam capazes de comunicar conhecimento matemático umas às outras para promover o desenvolvimento da civilização humana global. Além disso, os defensores dessa visão querem que acreditemos que moléculas

irracionais produziram mentes finitas que então supostamente produzem conceitos abstratos que podem ser conhecidos por se aplicarem em todo o universo. A visão convencionalista acaba sendo apenas mais uma tentativa fracassada de relacionar universais a detalhes.

Começar com unidade ou pluralidade em completa abstração do outro não pode produzir racionalidade, apenas o vazio e o caos. Somente com base na existência de um Deus universal concreto, em quem unidade e pluralidade estão eternamente relacionadas, a matemática é possível.

Outra implicação do cristianismo para a matemática é o uso ético da matemática. Como a realidade última é amoral na cosmovisão não cristã, não há base para a ética sempre existir. Assim, na cosmovisão não cristã, não há restrições éticas ao uso da matemática. Não há nada que diga que adulterar os livros seja errado em tal visão. Somente porque o ético é último na cosmovisão cristã é possível ter restrições éticas no uso da matemática.[72]

Psicologia

Acreditar em um Deus universal concreto é acreditar em um personalismo cósmico. Um Ser absolutamente racional, absolutamente autoconsciente, determina tudo o que acontece no mundo. Em contraste, a psicologia moderna está comprometida com um impersonalismo cósmico. O impessoal é definitivo e determina a natureza de tudo o mais que acontece e existe no mundo. A psicologia moderna explica a racionalidade e a autoconsciência humanas por meio do irracional e do subconsciente.[73] O adulto é explicado em termos da criança; ambos são explicados em termos do inconsciente; e o inconsciente é explicado em termos de matéria sem propósito. Assim, “o conceito moderno de integração da personalidade é uma integração no vazio”.[74] Como um ser

pecaminoso e finito, há, com certeza, um aspecto irracional e subconsciente na personalidade do homem. Mas esse aspecto é a explicação definitiva na visão da psicologia moderna; enquanto um Deus pessoal e racional é a explicação definitiva na cosmovisão cristã. A personalidade do homem é integrada por Deus. “Deus relacionou a autoconsciência do homem à sua vida subconsciente; sua infância à sua maturidade. Toda atividade de cada aspecto da personalidade humana, em qualquer estágio de seu desenvolvimento, atua como uma personalidade derivada antes do pano de fundo da personalidade absoluta de Deus. O homem é uma personalidade analógica... O homem diante de Deus é a única alternativa ao homem no vazio”.[75]

O Deus universal concreto e completamente autoconsciente criou o homem como um derivado um e muitos. O ser do homem é integrado em termos dos aspectos material e espiritual, sensível e racional. O conceito cristão de alma é frequentemente confundido com o conceito grego. Na visão grega, a alma é o ser racional finito de alguém que está tentando escapar da diversidade abstrata da matéria pura (e, em última análise, do não-ser) até o ser puro no topo da Grande Cadeia do Ser. O um e os muitos são definidos em abstração um do outro, portanto, eles nunca podem ser integrados. A alma racional deve escapar do corpo e do mundo sensível. O cristão rejeita a “primazia da razão” neste sentido. O mundo material tem sua origem em Deus tanto quanto o mundo espiritual.[76] A realização psicológica não é um assentimento metafísico na cadeia do ser, mas uma conformidade ética em todos os aspectos da vida do homem, tanto materiais quanto racionais, à vontade do ser universal concreto e transcendente, Deus.

A psicologia de Freud sofre de uma tensão dialética entre o um e os muitos, ou racionalismo e irracionalismo, como expresso em seus conceitos de id (os muitos, irracionalismo) e o superego (o um, racionalismo). Freud explicou a religião em termos de um complexo paterno, uma realização de desejo de que haja um Pai amoroso e divino para lidar com um mundo misterioso e assustador, e esse

complexo paterno é derivado de um drama de ciúme, assassinato, canibalismo e incesto na horda primitiva do passado evolutivo da humanidade. Como apontado acima, Freud está descrevendo o irracionalismo inerente à sua própria visão de mundo ateu. Ele está explicando a personalidade do homem em termos de um irracionalismo final. Freud chama a energia amor e primordial na psique do homem que é um resquício de seu passado evolutivo de “id”. Dessa origem da matéria não racional, um princípio de lei abstrata de alguma forma se desenvolve na sociedade humana, o “Superego”. O “ego” media o conflito entre essas duas forças opostas, mas iguais. Por um lado, Freud afirma que uma ditadura mundial, uma “ditadura da razão”, [77] como a visão de Platão dos reis-filósofos, é necessária para conter a anarquia e fazer avançar a civilização. Este estado totalitário substituiria a civilização cristã europeia, mas teria “a mesma santidade, rigidez e intolerância, a mesma proibição do pensamento em autodefesa”. [78] “A civilização humana”, diz ele, “assenta em dois pilares, dos quais um é o controle das forças naturais e o outro é a restrição dos nossos instintos. O trono do governante repousa sobre escravos acorrentados”, e acrescenta que os instintos sexuais em particular são fortes, selvagens e antissociais. [79]

Pode-se concluir disso que Freud favoreceria leis que restringissem o comportamento sexual. No entanto, Freud foi um dos principais defensores da liberdade sexual, que o id, o amor, é natural e, portanto, normal. Ele disse que “eu defendo uma vida sexual infinitamente mais livre”. [80] Ele defendeu a descriminalização da homossexualidade. [81] Ele se via como um da turba que se voltou para o culto da fertilidade, a adoração do bezerro de ouro em oposição a Moisés e à lei que ele trouxe de Deus. [82] Freud negou a realidade do pecado contra Deus, mas tendo reduzido a culpa à biologia e à antropologia, ele não encontrou escapatória para a angústia da culpa. Por meio de sua terapia, Freud apenas ofereceu paz de espírito por meio da compreensão da tensão, a “substituição de algo consciente por algo inconsciente”. [83] Como este mundo é tudo

o que existe, não pode haver salvação dele, apenas uma tensão dialética irresolúvel e inescapável entre o id e o Superego, imaturidade e maturidade, barbárie total e civilização totalitária, irracionalismo e racionalismo, caos e ordem.

Não pode haver responsabilidade para com o vazio, para com o amoral e o não racional. O homem é moralmente responsável porque foi criado por uma personalidade absoluta e como uma personalidade madura. R. J. Rushdoony explica:

“Se o homem em sua origem é um produto de um longo passado evolutivo, o homem é então melhor compreendido em termos do animal, do selvagem e da criança. No entanto, uma vez que o homem era em sua origem uma criação madura, sua psicologia é melhor compreendida em termos desse fato. Os pecados e deficiências do homem não representam um primitivismo persistente ou uma reversão à infância, mas sim uma revolta deliberada contra a maturidade e as exigências da maturidade. Ao atribuir ao homem, como as psicologias humanísticas fazem, um substrato básico de primitivismo e infantilidade racial, essa revolta contra a maturidade recebe uma justificativa ideológica; a imaturidade estudada e maduramente desenvolvida do homem é encorajada e justificada. Se o homem for lembrado de que foi criado em Adão para a maturidade e a responsabilidade, sua autojustificação é destruída”. [84]

A revolta contra a maturidade resulta em uma supressão psicológica dos requisitos da maturidade e daquele que a requer. Dois podem jogar o jogo de usar a realização de desejos como a origem das crenças. Em termos do racionalismo final da cosmovisão cristã, a crença ateísta pode ser explicada em termos de um complexo anti-Deus, claramente evidente em Freud, de que não há Deus para levar o homem a julgamento por seus pecados. O desejo Cainítico (como em Caim e Abel em Gênesis 4) é o substituto cristão para o desejo freudiano. [85] Estando em rebelião contra Deus, o homem suprime a revelação de Deus onde quer que a encontre, e a encontra em todos

os fatos da criação, incluindo em si mesmo. Assim, o complexo anti-Deus envolve a supressão e o autoengano de uma pessoa a respeito da verdade de sua própria natureza. O não cristão deve enganar a si mesmo até mesmo a respeito do fato de que está se enganando sobre sua natureza criada por Deus. “O autoengano envolve o engano do eu, pelo eu, sobre o eu e pelo bem do eu”. [86]

A psicologia moderna considera os sentimentos de culpa como um artefato do passado primitivo e religioso do homem. A solução é convencer a si mesmo do irracionalismo desses sentimentos e afirmar sua autoestima autônoma. Mas, dado um Deus absoluto contra o qual o homem está em rebelião, os sentimentos de culpa podem refletir culpa genuína. O meio de alcançar um senso de autoestima e saúde psicológica geral é reconhecer a realidade dessa culpa, buscar a misericórdia de Deus e viver de acordo com os mandamentos de Deus. A solução deve estar em confiar em Deus em vez de confiar em si mesmo. Uma autoestima autônoma é uma autoestima sem sentido. Como produto de um universo impessoal, o homem não tem mais valor do que sujeira. O valor não tem significado em tal universo. Afirmar ter autoestima autônoma é enganar a si mesmo; é uma autoexaltação irracional. A única autoestima que poderia ter significado é em termos de um valor derivado do Deus absolutamente pessoal.

No entanto, só porque sentimentos de culpa podem ser genuínos na visão cristã não significa que nunca existam falsos sentimentos de culpa. Esses falsos sentimentos de culpa são um produto de julgar o próprio valor por padrões humanos autônomos em vez dos padrões de Deus. Ao confiar em Deus, uma pessoa é libertada da manipulação da culpa de homens pecadores que criam seus próprios padrões de certo e errado para oprimir os outros.

Em contraste com o modelo médico ou o modelo behaviorista da psicologia secular, o cristianismo oferece o modelo moral. [87] O modelo moral inclui tratamento médico e aconselhamento

comportamental em termos de motivações, padrões e objetivos prescritos pela lei de Deus e alcançados pelo poder de Deus. A saúde mental é um produto de viver em harmonia com o Criador. O pecado contra Deus é a causa da doença mental. Isso não é negar que muitas doenças mentais são doenças físicas do cérebro que podem ser aliviadas por medicamentos ou cirurgia. Na queda de toda a raça humana em Adão, a perda do relacionamento do homem com seu Deus produziu conflito entre o homem e cada aspecto da criação de Deus: dentro do próprio homem, com outros homens e com o mundo material.[88] A maldição sobre a criação é um produto da Queda Adâmica no pecado (cf. Gênesis 3:17-19; Romanos 8:19-22), e a ciência natural, que pode trazer uma cura para doenças físicas do cérebro, é um produto das implicações restaurativas abrangentes do cristianismo sendo realizadas em uma civilização. Uma restauração da harmonia do homem com Deus produz uma restauração da harmonia do homem com a criação material. Onde não há uma causa biológica para a doença mental, a solução será mais diretamente uma questão de aconselhamento moral.

Uma mudança de comportamento é essencial para a saúde mental, mas a cosmovisão cristã apresenta uma motivação, padrão e objetivo de mudança comportamental diferentes do behaviorismo secular. As motivações para o comportamento humano vão além do prazer e da dor física, especialmente conforme determinado por um governo totalitário de manipuladores psicológicos, conforme Freud e Skinner. Deus criou o físico, então ele não é inerentemente mau; e Deus pode usar o prazer e a dor física como motivações para o comportamento humano; mas a motivação do comportamento humano também inclui uma regeneração sobrenatural da alma que produz amor a Deus e Sua lei.[89] Como o ateu vê o homem como o produto de um universo em última análise impessoal, ele não pode explicar a responsabilidade moral por parte do homem. O homem nada mais é do que um saco de moléculas e, por mais que a bolha queira evoluir para um deus, mudar as escolhas de um homem, em última análise, equivale a nada mais do que fazer mudanças moleculares. Como

criação de uma Pessoa Absoluta, o homem é moralmente responsável e não está completamente sujeito à manipulação molecular de suas escolhas. O padrão para mudança comportamental não são sentimentos humanos autônomos ou regras humanas autônomas, mas a lei de Deus. E o objetivo da mudança comportamental não é o maior prazer humano e menos dor como um fim em si mesmo, ou alguma outra visão autônoma da utopia humana, mas a glória de Deus por meio de todas as pessoas na Terra demonstrando maior amor a Deus, medido pela obediência à lei de Deus.[90]

Deve ser óbvio que o modelo moral do aconselhamento cristão é contrário à terapia rogeriana não diretiva que foi adotada por grandes segmentos da igreja moderna.[91] Enquanto Carl Rogers disse que a questão mais importante no aconselhamento são os sentimentos do cliente e que o foco em dados e resolução de problemas deve ser evitado, o modelo moral requer que o conselheiro examine sentimentos e dados e forneça direção para resolver os problemas do cliente. Como Freud, Rogers viu um conflito psicológico entre a herança evolutiva do homem e as normas da sociedade moderna. Sua teoria é que a evolução deu aos humanos os traços e hábitos de que precisam para sobreviver, então cada pessoa sabe interiormente o que é melhor para ela. Mas, ele disse, a sociedade impõe um ambiente que é estranho àquele em que o homem evoluiu. As leis da sociedade não acomodam a verdadeira natureza interior de cada indivíduo. Como o homem é basicamente bom, o cliente tem as respostas dentro de si. Portanto, Rogers raciocinou, para o terapeuta direcionar o cliente para uma solução para seus problemas seria impessoal em vez de pessoal; e, além disso, o cliente se tornará dependente do terapeuta em vez de autossuficiente se o terapeuta der instruções ao cliente.[92]

A abordagem de Rogers envolve uma negação de que o homem é uma criatura e um pecador diante de um Deus absoluto. Embora o cristão reconheça que a sociedade humana pode impor regras que são contrárias à natureza dos indivíduos, a lei de Deus é necessariamente pessoal, porque o homem é criado à imagem de Deus. Deus, o eterno

Um e Muitos, criou o indivíduo e as circunstâncias históricas individuais nas quais um indivíduo se encontra; portanto, a lei de Deus é sempre perfeita para cada indivíduo em todas as circunstâncias. Rogers coloca a individualidade contra todas as leis. Cada humano é uma coleção única de matéria, e todas as regras externas e universais de comportamento são estranhas a ele. Mas na visão cristã, o homem, mesmo em um estado não caído, reconhecendo plenamente a revelação natural de Deus sobre ele e dentro dele, olharia para Deus como a fonte final da lei.[93] Sendo finito, o homem não poderia ser a fonte final.

A necessidade de orientação externa se torna ainda mais aguda porque o homem é um pecador. Embora o pecador tenha a verdade dentro de si até certo ponto por meio da revelação natural, como pecador essa verdade é objeto de supressão, distorção e autoengano. O Dr. William Coulsen, um associado de Rogers, diz que os resultados de sua terapia os fizeram perceber seu trágico erro de ignorar a pecaminosidade da natureza humana: “... não tínhamos uma doutrina do mal. Como eu disse, Maslow viu que falhamos em entender a realidade do mal na vida humana. Quando sugerimos às pessoas que elas podiam confiar em seus impulsos malignos, elas também entenderam que queríamos dizer que elas podiam confiar em seus impulsos malignos, que elas realmente não eram malignas. Mas elas eram realmente malignas. Isso atingiu Rogers novamente na década de 1970...”. [94] A orientação moral dada pelo terapeuta não precisa resultar em dependência do terapeuta, desde que o terapeuta respeite a distinção Criador/criatura, ensinando o cliente a ser dependente de Deus como a única esperança infalível, em vez de colocar a dependência final no homem falho.

Ciência

Como a ciência desempenha um papel tão grande na compreensão do ateísmo moderno sobre o debate entre ateísmo e cristianismo, tive

que abordar a questão especificamente na parte principal deste ensaio. Lá, argumentei que uma teoria empirista do conhecimento falha em explicar a possibilidade do conhecimento e da ciência.

Uma questão intimamente relacionada ao comprometimento do ateísmo moderno com uma epistemologia empirista é a ideia de que há uma linha clara de demarcação entre ciência e religião. Nas palavras de Galileu, “A Bíblia ensina como ir para o céu, não como os céus vão”. Ou como um importante evolucionista moderno e marxista colocou, ciência e religião são “magistérios não sobrepostos”, ou “NOMA” para abreviar (“magistérios” significando autoridades de ensino).[95] Mais especificamente, a ideia de que a verificabilidade separa a ciência da religião foi muito comum durante a maior parte do século XX e continua sendo até hoje. No entanto, essa visão não apenas faz a distinção falaciosa entre razão e fé mencionada no início deste artigo, como os filósofos da ciência na segunda metade do século XX, a era “analítica pós-positivista” da filosofia, admitiram sua falha em justificar tal visão. O apologista ateu Kai Nelson afirma:

“Enquanto para Hans Reichenbach ou Bertrand Russell ou Ernest Nagel, havia um compromisso com a clareza a serviço de uma perspectiva científica do mundo, para os filósofos analíticos pós-positivistas, não há uma justificativa clara para seus esclarecimentos: não há conhecimento filosófico a ser obtido, nenhuma demarcação da ciência da metafísica ou ideologia a ser traçada, nenhuma representação sistemática de nossos conceitos a ser construída ou crítica de nossa sociedade a ser feita. Os filósofos analíticos pós-positivistas não nos dão nenhuma esperança de obter uma estrutura a partir da qual tal crítica possa ser realizada. Não há uma concepção clara do que a demanda por clareza deve resultar”.[96]

A. J. Ayer, um líder entre os filósofos positivistas lógicos do século XX, admitiu o fracasso. Falando do “Círculo de Viena”, um grupo de positivistas lógicos influentes, ele diz:

“O Círculo de Viena não realizou tudo o que eles esperavam realizar. Muitos dos problemas que eles tentaram resolver ainda permanecem sem solução”. [97]

Então o que deu errado? O conhecimento não poderia ser completamente reduzido à experiência sensorial. Isso pode ser visto na própria definição de ciência. A definição de ciência não foi derivada do isolamento de uma substância física chamada “ciência” em um tubo de ensaio. Ela não foi encontrada crescendo em árvores. “Ciência” é um conceito imaterial e universal. Que a ciência requer verificabilidade empírica não é em si mesma verificável empiricamente – o que leva à conclusão absurda de que a ciência não é científica. O comprometimento dos intelectuais do século XX com a fé materialista, de que os particulares isolados da experiência sensorial são a fonte de todo conhecimento, logicamente excluía a possibilidade de conhecer universais abstratos, como a definição de ciência.

Para colocar de outra forma, o problema da dicotomia ciência/religião é que a verificação de que uma afirmação é verdadeira requer algum padrão de verdade pelo qual julgar o valor da verdade da afirmação em questão. Mas sendo comprometidos com a experiência finita de particulares isolados como fonte de conhecimento, os positivistas lógicos não conseguiam encontrar nenhuma verdade absoluta para servir como esse padrão. A certeza de qualquer coisa era rejeitada, ou pelo menos, a consistência lógica com seus compromissos básicos exigia a rejeição da certeza. Algumas “verdades da ciência” selecionadas eram assumidas como absolutas na prática, mas, novamente, a consistência lógica com sua teoria do conhecimento não permitiria o conhecimento de absolutos.

Sem um padrão fixo, a verificação é impossível. Uma epistemologia empirista não pode fornecer padrões fixos.

À medida que o fracasso do positivismo lógico se tornou mais claro na segunda metade do século XX, os filósofos "pós-positivistas" como Thomas Kuhn, Imre Lakatos e WVO Quine apontaram que todos os fatos são fatos interpretados. As revoluções científicas não ocorrem puramente porque novos fatos são descobertos, mas porque novos paradigmas são usados para interpretar os fatos. Lakatos usou o exemplo de um cientista newtoniano: se um experimento questionasse as leis de Newton, uma pessoa comprometida com o newtonianismo poderia questionar a confiabilidade dos instrumentos de medição em vez de desistir de sua crença nas leis de Newton.[98] Pessoas diferentes têm sua "teia de crenças" estruturada de forma diferente. Pessoas diferentes podem ter crenças diferentes que são mais centrais e fortemente mantidas, e as pessoas diferem sobre quais de suas crenças são mais periféricas à teia e, portanto, mais facilmente abandonadas. A contraevidência pode ser desviada para derrotar uma crença menos fortemente mantida a fim de preservar uma crença mais fortemente mantida. Como pessoas diferentes têm suas teias de crenças estruturadas de forma diferente, não se pode dizer de antemão qual crença alguém abandonará.

Embora seja verdade que todos os fatos são fatos interpretados, o reconhecimento dessa verdade por pós-positivistas secularistas apenas destacou sua incapacidade de explicar a ciência e o verificacionismo. Qualquer interpretação de fatos desenvolvida por mentes autônomas e finitas (assumindo que tais mentes poderiam surgir do que é, em última análise, não racional) seria completamente arbitrária. A descoberta de um novo fato nunca seria decisiva porque, sem onisciência, o novo fato do cientista de hoje sempre pode ser anulado pelo novo fato de amanhã. Com base na autonomia humana, seja baseada no empirismo ou racionalismo ou alguma combinação dos dois, qualquer regularidade da natureza que um cientista possa conceber não tem melhor posição do que qualquer mitologia antiga.

A mente humana autônoma não pode fornecer nenhum fulcro arquimediano, nenhum absoluto que deva ser central na rede de crenças e servir como um juiz sobre outras crenças. Com a rede de crenças de qualquer um sendo tão boa quanto a de qualquer outra pessoa, não há base para distinguir entre as crenças de uma pessoa que é comumente considerada louca e as crenças de um professor universitário titular, muito menos fazer uma distinção entre crenças religiosas e crenças científicas. Mais uma vez, um compromisso final com particulares isolados excluiu universais, resultando na própria possibilidade de a ciência ser minada.[99]

Uma objeção comum dos cientistas seculares modernos à ciência baseada na Bíblia é que esta última é anticientífica porque a religião declara algumas áreas de conhecimento e investigação fora dos limites. Que alguns eventos são milagres, que não foram provocados pelas leis observáveis da natureza, significa que os humanos são limitados em saber como eles foram provocados. No entanto, que alguns eventos são milagres e, portanto, além da investigação científica não significa que a ciência não seja possível em todas as outras circunstâncias. Deus da Bíblia, na verdade, prometeu que manterá a uniformidade nos processos naturais como uma regra geral (Gênesis 8:22). É certo que um Deus absoluto e autodeterminado poderia, na verdade, realizar milagres com tanta frequência que nenhuma regularidade da natureza seria discernível; mas se o argumento para a Civilização Cristã acima for sólido, a existência de um Deus tão absoluto e autodeterminado é necessária para a possibilidade da ciência. Excluir um Deus que realiza milagres não deixa alguém com um mundo de lei natural uniforme, mas um mundo de caos puro ou uma unidade desprovida de todo conteúdo, ou uma mistura insolúvel de ambos. Enquanto a visão teísta coloca os processos de eventos milagrosos e todo outro conhecimento que Deus escolhe reter dos humanos além da capacidade de descoberta humana, essas coisas são, em última análise, racionais, tendo sua origem em um Deus absolutamente racional; enquanto que, em

termos de visões de mundo não teístas, qualquer falta de unidade deve ser considerada irracional, tendo sua origem no caos irracional.

Ao se recusarem a aceitar que algum conhecimento está fora dos limites, os cientistas seculares querem a possibilidade de apreender todo o conhecimento, de serem oniscientes.[100] Sua arrogância é sua ruína. Ao apreender todo o conhecimento, os secularistas perdem todo o conhecimento. Somente com base em um Deus absoluto, originalmente onisciente, de quem os humanos são totalmente dependentes para seu conhecimento, a ciência é possível.

Bibliografia

Part I: A Restatement of Cornelius Van Til's Argument for Christian Theism

[1] "Myths About Past (Quasi-) Christian Civilization," <http://www.christianciv.com/MythsPastChristianCiv.htm>.

[2] The Twentieth Century was also the occasion of the largest slaughters of human life in the history of the world. Over 100 million people were killed by Communist, officially atheistic, governments. Islamic governments were second in the number of people they killed. (See Twentieth Century Book of the Dead) Atheists respond that Stalin and his partners in crime had a "religious" devotion to communism, that Hitler campaigned as a Christian candidate and followed the teachings of Martin Luther in slaughtering the Jews, and that medieval Christian persecutors would have killed at least as many as the communists if they had had modern technology at their disposal. In other words, the atheists want to claim that they are responsible for all the good stuff (i.e. scientific advances) in the twentieth century and religion is responsible for all the bad stuff. My aim in this essay is, from the philosophical perspective (as opposed to the historical), to show the opposite: Atheism is responsible for the bad stuff, and Christianity is responsible for the good stuff.

[3] The historical contribution of Christianity to science is addressed in "The Light Has Come: The History of Christian Contributions to the Progress of Civilization," <http://www.christianciv.com/LightHasCome.htm>; and some myths of past Christian suppression of science are addressed in "Myths About Past (Quasi-) Christian Civilization."

[4] Noah's son Shem was still alive when Abraham was born. The accuracy of Biblical chronology has been accepted by Christians for practically all of church history. In the Nineteenth Century gap thinking (imposing gaps of indeterminable lengths of time into various points in Biblical chronology) became the rage among Evangelical theologians, largely in a misguided attempt to accommodate ancient pagan records.

For a defense of the traditional gapless view, see James Jordon, Biblical Chronology, at http://www.freebooks.com/docs/_newsbc.htm.

[5] See Greg L. Bahnsen, Theonomoy in Christian Ethics.

[6] Mark Twain, "Pudd'nhead Wilson's Calendar," Following the Equator (Hartford, Connecticut: American Publishing Co., 1897).

[7] Frederick Nietzsche, Antichrist: Attempt at a Critique of Christianity (1895).

[8] Wolman v. Walter, 433 U.S. 229 (1977)

[9] Preface to the second edition of Critique of Pure Reason (1787)

[10] See Cornelius Van Til, An Introduction to Systematic Theology (Phillipsburg, NJ: The Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1974), 12-13; and Greg L. Bahnsen, Always Ready: Directions for Defending the Faith (Texarkana, AR: Covenant Media Foundation, 1996), 193-201.

[11] See Sigmund Freud, Totem and Taboo; Civilization and Its Discontents; The Future of an Illusion.

[12] The only worldview that might be said to be more rationalistic is a pantheism in which all that exists is the one, absolutely rational God. But then every mind would be eternally omniscient, and there would never be disagreements among people about ethics, philosophy, or which football team was better. According to Christian doctrine, pantheism was once true. Prior to the creation of the world, only God existed—all that existed was God. But this pantheism is not the historic pantheist view, in which the divine being is not an absolutely rational mind but rather an impersonal principle of unity.

[13] Cornelius Van Til, Christian Apologetics, 63.

[14] David Hume is a famous example of a philosopher who argued from instances of imperfection to the non-existence of a perfect God. John Stuart Mill argued that God was perfect, but He must be finite, given the imperfection of the world. Hume and Mill were both strict empiricists in their theory of knowledge. They attempted to derive universals from the particulars of sense experience. This theory of knowledge is reflected in their argument against a perfect, absolute God. I show below that their theory of knowledge failed, undermining the very possibility of knowledge.

Alleged imperfection in the natural world plays a significant role in the argument for Darwinian evolution. As Cornelius G. Hunter shows in his book *Darwin's God* (Grand Rapids, MI: Brazos Press, 2001), Darwinianism is a theodicy for natural evil. Darwin held a view of God common in the Victorian era in which he lived, that a perfect God would create nature to exhibit perfect efficiency and lack of cruelty. Darwin reasoned like Mill that God's perfection could be preserved only by limiting God: Natural laws that are put in place by God but that act independently of Him are responsible for the form that nature has taken. The Victorian view is inconsistent with the Biblical view that a perfect, sovereign God ordains an imperfect world: Job 39:13-18, Isa. 45:7, Psalm 50:11, Matt. 6:26. Also see Gary North, *Dominion Covenant: Genesis* (Tyler, TX: Institute for Christian Economics, 1987), 410.

[15] Eckart Förster, "How are Transcendental Arguments Possible?", quoted in *The Standard Bearer: A Festschrift for Greg L. Bahnsen*, 84.

[16] The "ontological Trinity" is God as He is in Himself. This is to be distinguished from the "economical Trinity," which is God as He relates to the world (such as the role of the 2nd person to die for humanity's sins, and the role of the 3rd person to bring conviction of sin). As for the charge of contradiction in the doctrine of the ontological Trinity, there is none because God is one and three in different senses (though at the same time). It is true, however, that the Bible does not tell us exactly what properties of each person of the ontological Trinity are unique to that person and which properties are shared. At any rate, the individual persons should not be distinguished in such a way that makes their unity impersonal and God's knowledge of Himself and the world less than exhaustive. That would put Christianity in the same leaky, irrational boat as atheism, with its ultimately impersonal universe. See Cornelius Van Til, *An Introduction to Systematic Theology* (Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1974), 229-30.

[17] Charles Norris Cochrane, *Christianity and Classical Culture: A Study of Thought and Action from Augustus to Augustine* (London: Oxford University Press, 1968), 436-37.

[18] *Ibid.*, vi. It is true, of course, that the early church did not fully and consistently grasp this view of the relationship between God and nature. The early church endured many major and minor heretical movements. There were Christians who viewed religion as more of an escape from the world than as a presupposition by which to interpret the world, just as there are today. But the view expressed by Cochrane is the one defended in this essay.

[19] *IST*, 20.

[20] Cornelius Van Til, *An Introduction to Systematic Theology*, (1974), 102

[21] Van Til, *A Survey of Christian Epistemology*, 217.

[22] Van Til, *A Survey of Christian Epistemology*, 144: "It is all too clear that we cannot well attribute the predicates of white and black to the same immediate subject without reducing human speech to a meaningless series of vocables"

[23] Hegel, *Phenomenology of Mind* (1807), "Preface"

[24] Van Til, *The Protestant Doctrine of Scripture*, Vol. 1 of *In Defense of the Faith/Biblical Christianity* (Nutley, NJ: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1967), Ch. 2.

[25] Van Til, *A Survey of Christian Epistemology*, xii.

[26] IST, 167.

[27] Van Til, *The Case for Calvinism* (Nutley, NJ: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1979), 141-42.

[28] *Critique of Pure Reason*, A 51/B 75.

[29] Although Kant described his own view as a Copernican Revolution in philosophy, the Christian view I am presenting here is better compared to Copernican's revolution than Kant's. Copernicus dethroned man and his earthly habitation as the geographical center of the universe, whereas Kant placed man's autonomous mind at the rational center. The view I present places God at the rational center and man as a "satellite" around God.

[30] David Hume, *Treatise on Human Nature*, ed. L.A. Selby-Bigge (Oxford: Clarendon Press, 1951; first published in 1739), 269.

[31] Bertrand Russell, *Human Knowledge: Its Scopes and Limits* (New York: Clarion Books, Simon and Schuster, 1948), xv-xvi. Quoted in Greg Bahnsen, "Pragmatism, Prejudice, and Presuppositionalism," *Foundations of Christian Scholarship*, Gary North Ed. (Vallicito, CA: Ross House Books, 1976), 243.

[32] "Meek" does not mean wimp; it means humble before God, which is the basis for being bold before the world.

[33] Van Til, *The Protestant Doctrine of Scripture*, Ch. 2.

[34] Van Til, *Christianity in Conflict*, Vol. II, Ch.1, sect. 3.

[35] See Answers for more on alleged contradictions in the Bible.

[36] Van Til, *A Survey of Christian Epistemology*, Ch.16.

[37] See Dr. Greg Bahnsen, tapes ___ in the Philosophy of Christianity course lectures at www.cmfnow.com.

[38] IST, 102-03.

[39] Thomas Aquinas argued for "analogical" reasoning rather than univocal or equivocal reasoning, but in terms of his commitment to the Greek view of the one and the many, his analogical reasoning is just a mixture of univocal and equivocal reasoning. To the extent created things are like God, they are ontologically one with God. To the extent things are different from God, they are independent of God, taking part in matter, the principle of individuation, of which God has none in His being. This contrasts with the Christian view of analogical reasoning, in which both the unity and diversity aspects of created things are ontologically distinct from God, but both aspects, on a finite level, reflect God their Creator, the Ultimate One and Many.

[40] Michael Butler says that the transcendental argument for God's existence and the traditional arguments can both be said to deal with "intelligibility," but in two different ways. Using the analogy of a jet engine, he points out that a jet engine can be unintelligible in the sense that a person may not know how a jet engine works, but the jet engine can be intelligible to that same person in the sense that the person knows what a jet engine is and can use the term in communication. The traditional approach assumes that non-Christians can talk intelligibly about the universe, and the traditional argument merely shows who makes the universe work. In contrast, the aim of a transcendental argument is to show that we cannot talk intelligibly about the universe unless God exists. Butler says that this analogy applies to Aquinas' cosmological argument. (Michael Butler, "The Transcendental Argument for God's Existence" in *The Standard Bearer: A Festschrift for Greg L. Bahnsen*, ed. Steven M. Schlissel (Nacogdoches, TX: Covenant Media Foundation, 2002), 81.) I think that Butler accurately describes the arguments of many Christians with a philosophical system less developed than Aquinas', and it may accurately describe Aquinas' five proofs in their immediate context. However, Aquinas' epistemology might be said to

be transcendental in requiring God as an abstract universal for the possibility of knowledge. But even if Aquinas' approach can be called transcendental, it is a bad transcendental argument because the Greek form/matter dialectic, in which God is viewed as an abstract universal, undermines the possibility of knowledge.

[41] Van Til, *A Survey of Christian Epistemology*, 21.

[42] Take note what I am not saying about probabilistic arguments: 1) that an argument for the existence of God must prove every attribute of God, 2) that probabilistic arguments are inappropriate for proving things other than the existence of an absolute God, such as whether a particular event was a miracle or the product of natural laws, and 3) that there will always be certainty that every attempt to state the argument for God's existence was done correctly. Aquinas' arguments are sometimes said to prove God's probable existence, not because the conclusion only probably follows from the premise, but because it doesn't prove every attribute of God, so it could be compatible with some non-biblical views of God. The problem is not that Aquinas doesn't prove every attribute of God' by his arguments, but that the nature of the God he proves — an empty universal — is inconsistent with the nature of the God of the Bible.

[43] "The innate and the acquired knowledge of God may, accordingly, be said to be correlative to one another. Neither of them is intelligent by itself. To say that innate knowledge is intelligible by itself is to fall back upon a Cartesian or Platonic basis. To say that the acquired knowledge is intelligible by itself is to fall back upon a non-Christian empiricism. They are mutually interdependent." Van Til, *An Introduction to Systematic Theology*, 197.

[44] See James Jordan, *The Law of the Covenant: An Exposition of Exodus 21-23* (Tyler, TX: Institute for Christian Economics, 1974), 42-45, 50-52.

[45] See Alvin J. Schmidt, *Under the Influence: How Christianity Transformed Civilization* (Grand Rapids, MI: Zondervan Publishing House, 2001) 125-150.

[46] Herbert Schossberg, *Idols for Destruction: Christian Faith and Its Confrontation with American Society* (Nashville: Thomas Nelson, 1983).

[47] Van Til, *An Introduction to Systematic Theology*, 202ff. He says that he defends and defines these attributes in terms of the "originality of God" (205), which is equivalent to the terms "absolute" and "concrete universal" as I have defined them.

[48] See Van Til, *An Introduction to Systematic Theology*, 79-80.

[49] See note 15 on the necessity of not denying the exhaustiveness of God's knowledge in distinguishing the individual persons of the Trinity from each other.

[50] Christian philosopher Alvin Plantinga describes how he thinks the historical accuracy of the Bible should be empirically evaluated: "First, of course, the case in question couldn't in any way rely on the thought that the Bible is in some special way inspired by God; for these purposes, we should have to treat it exactly as we would any other ancient volume. We should have to follow the example of those Scripture scholars who try to determine (for example) what actually happened with Jesus – what he preached, whether he arose from the dead – without making any special theological assumptions about the reliability of the Bible or the person of Jesus. They bracket any such theological beliefs they may have and then try to assess the historical case or evidence for such claims as that Jesus actually asserted that he was the divine redeemer, or the claim that he died and came back to life." Alvin Plantinga, *Warranted Christian Belief* (New York: Oxford University Press, 2000), 272. Plantinga then says that the teachings of the Bible would be difficult to prove by such a method, and he argues that Christians are largely within their epistemic rights to believe "by faith" the truth of the historical events in the Bible despite their lack of proof by means of this "neutral" empirical method (cf. 420-21), but he is saying that any historical proof of the Bible would have to follow this method. But given that God is the precondition for rationality, to suspend belief in God entails suspending belief in the ability to gain knowledge of historical facts, which, of course, would sink the whole project.

[51] Rousas John Rushdoony, *By What Standard?: An Analysis of the Philosophy of Cornelius Van Til* (Vallecito, CA: Ross House Books, 1958), 187.

Part II: A Critique of Specific Disciplines and their Christian Reconstruction

Art

[1] A Kantian dialectic tension between the one and the many is evident in Nietzsche's philosophy of art. In *The Birth of Tragedy* Nietzsche described the source of art as a duality between Apollonian thinking and Dionysian thinking. Representational art is under the restraints of Apollonian thinking, which is controlled by attention to the distinctions between appearances, whereas abstract art rejects Apollo in favor of Dionysus, a metaphor for non-rational, primordial unity. The two approaches are in tension, but they both are necessary to produce the greatest art.

[2] Gunther Stent, *The Coming of the Golden Age: A View of the End of Progress* (Garden City, New York: Natural History Press, published for the American Museum of Natural History, 1969), 98. Quoted in Gary North, *Moses and Pharaoh*, 148 n.13.

[3] Van Til, *An Introduction to Systematic Theology*, 66-67.

[4] R.J. Rushdoony, *Infallibility: An Inescapable Concept* (Vallicito, CA: Ross House Books, 1978), 34-38.

[5] Jesus attacked the religious leaders of his day with vicious sarcasm.

[6] See Rushdoony, *Infallibility: An Inescapable Concept*.

Civil Government and Law

[7] Van Til, *Christian Theistic Ethics*, 134.

[8] The most famous modern exchange between these two schools of thought is the one between the positivist H.L.A. Hart in "Positivism and the Separation of Law and Morals," 71 *Harvard Law Review* 593-629 (1958), and the natural law advocate Lon L. Fuller in "Positivism and Fidelity to Law – A Reply to Professor Hart," 71 *Harvard Law Review* 630-672 (1958).

[9] *Summa Theologica*, II-II, Q.64, A.7.

[10] See Charles Manson is a GOD!

[11] The Apostle Paul said, "For if I be an offender, or have committed any thing worthy of death, I refuse not to die" (Acts 25:11). The Bible says that nature cannot be considered normative because since the Fall, nature has been cursed, particularly sinful humans (Gen. 3:14-19).

[12] Oliver Wendell Holmes, "The Path of the Law," 10 *Harvard Law Review* 457, 457-478 (1897), at http://www.constitution.org/lrev/owh/path_law.htm.

[13] *Ibid.*, 469.

[14] *Ibid.*, 460.

[15] *Ibid.*, 468, 477.

[16] Ibid., 470.

[17] See Gary North, "The Hermeneutics of Leviticus 19:19 - Passing Dr. Poythress' Test," in *Theonomy: An Informed Response*, ed. Gary North (Tyler, TX: Institute for Christian Economics), 255-294, Greg L. Bahnsen, *Theonomy in Christian Ethics, By This Standard: The Authority of God's Law Today, and No Other Standard: Theonomy and its Critics*.

[18] R.J. Rushdoony, *Introduction to E.L. Hebdon Taylor, The New Legality* (Nutley, New Jersey: Craig Press, 1967), vi-vii. Quoted in Gary North, *The Dominion Covenant: Genesis* (Tyler, TX: Institute for Christian Economics, 1987), 265.

[19] Islam, although similar to Christianity in many ways (being a Christian heresy), it results in a statism similar to Marxism, given that dieing as a martyr in a holy war is the only guaranteed ticket to heaven and given that forcing outward submission to Allah is sufficient to claim to have made a convert to Islam.

Ecology

[20] Jean-Jacques Rousseau, *The Confessions of Jean-Jacques Rousseau*, Book VIII, 1782. Rousseau first became famous with his essay *Discourse on the Sciences and Arts* (1750), in which he argued that science and the arts tend to corrupt the moral life.

[21] See John Zerzan, "Time and It's Discontents," at <http://www.insurgentdesire.org.uk/time.htm>.

[22] *Separation: Francis Schaeffer, Genesis in Space and Time* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1972), pp. 98-100. *Restoration: Francis A. Schaeffer and Udo Middelmann, Pollution and the Death of Man* (Wheaton, IL: Crossway Books, 1992 [1970]), pp 63 ff. But see Timothy R. Terrell, "Ugliness or Ignorance? Francis Schaeffer on the Environment" for corrections on Schaeffer's views on economics. *Biblical property rights and pollution: Gary North, Tools of Dominion: The Case Laws of Exodus* (Tyler, TX: Institute for Christian Economics, 1990), Ch.18 and E. Calvin Beisner, *Prospects for Growth: a Biblical View of Population, Resources, and the Future* (Crossway Books, 1990).

Economics

[23] This socialist method of calculation of value is impossible even given a rational world in which unity and diversity are equally ultimate: See Ludwig von Mises,

"Economic Calculation in the Socialist Commonwealth" (1920), <http://www.mises.org/econcalc.as>

[24] North, *The Dominion Covenant*, 334-35.

[25] Murray N. Rothbard, "Utilitarian Free-Market Economics" in *The Ethics of Liberty*

[26] Søren Kierkegaard, *Concluding Unscientific Postscript*, David F. Swensen and Walter Lowry, trans. (Princeton: Princeton University Press, 1941), 318.

[27] North, *The Dominion Covenant*, 340.

[28] Stanley L. Jaki, *Science and Creation: From Eternal Cycles to an Oscillating Universe* (New York: Science History Publications, 1974).

[29] *Ibid.*, 126-30. See also: Edward Banfield, *The Unheavenly City* (Boston: Little, Brown, 1970); Helmut Schoeck, *Envy: A Theory of Social Behavior* (New York: Harbours, Brace & World, 1970); T. Bauer, *Dissent on Development: Studies and Debates in Development Economics* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1972), and *Equality, The Third World and Economic Illusion* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1981); and David Chilton, *Productive Christians in an Age of Guilt Manipulators* (Tyler, TX: Institute for Christian Economics).

[30] This distinction between the promise of wealth for every individual at all times and the promise of wealth for a Christian civilization or society is often missed by atheists, who claim that, for example, Mother Theresa's poverty refutes the Biblical promise of the godly being blessed by wealth. (Actually, Mother Theresa is not the best example. She won the Nobel Prize, accompanied by a million dollar award).

[31] Gary North, *Hierarchy and Dominion: An Economic Commentary on First Timothy* (Harrisonburg, Virginia: Dominion Educational Ministries, Inc., 2003), 383, at <http://www.demischools.org/timothy.pdf>.

[32] *Ibid.*, 64.

[33] Note that I am not claiming that the Christian solution to the problem of the one and the many decides the issue of whether socialism or capitalism is the best economic system. Christianity provides the possibility of objective value that both socialism and capitalism need. There is psychological unity over time, minds are not isolated worlds, there are objective values, etc. Whether one or the other is the correct economic system will depend on which one is more efficient in terms of God-

ordained values and ends. Biblical law places a high value on personal property rights (Commandments 8 and 10) and warns that a tax rate of ten percent is tyrannical (1 Sam. 8), which would not allow a socialist redistribution of wealth. That there is a constancy to human nature and the world makes socialism more of a possibility than the atheist worldview would allow. But there is still the question of whether capitalism or socialism has the better means of gaining knowledge of people's needs and the knowledge to allocate resources to meet those needs. The capitalist mainly gains knowledge of the needs of people through profits. If people do not want to buy his goods or services, he knows that he needs to change how he does business. He may also do market research, but the validity of that will be determined by whether the research enables him to increase profits. The socialist planner could also do research to determine needs and resources. He could constantly send questionnaires to everyone in the country and ask what they want, what their labor skills are, and what physical production resources exist. But that research will not be confirmed by knowledge from profits. The decentralized free market cannot gain perfect knowledge either, but its division of mental labor makes it more efficient than central planning. And then there is the question of motivating people to make the goods or offer the services that people need. Money motivates people to work. "The love of money is the root of all sorts of evil" (1 Tim. 6:10), but it is not evil to expect to be monetarily compensated based on the value of the work that you do: "The laborer is worthy of his wages" (1 Tim. 5:18).

Education

[34] William M. Blake, "Van Til's Vision for Education," in *Foundations of Christian Scholarship: Essays in the Van Til Perspective*, edited by Gary North (Vallecito: CA, Ross House Books, 1976), 111.

[35] *Ibid.*, 114.

[36] *Ibid.*, 108.

[37] Van Til, *The Dilemma of Education* (Philadelphia: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1956), p. 33; quoted in Blake, "Van Til's Vision for Education," p. 112.

[38] Cf. Van Til, "An Uncertain Sound: An Evaluation of the Philosophy of Hendrik Hart" (Philadelphia: Westminster Theological Seminary mimeo, 1971), under "Hart Leads Us Back To Butler."

[39] Van Til, *A Survey of Christian Epistemology* Ch. 2.

Ethics

[40] See for example, the standard text on medical ethics by Tom L. Beauchamp and James F. Childress, *Principles of Biomedical Ethics*, 3rd edition (New York: Oxford University Press, 1989). In their chapter "Types of Ethical Theory" they say: "In light of the tests developed in the previous chapter, we will now consider which type of ethical theory, if any, is most satisfactory. This chapter concentrates on two types of ethical theory: consequentialist and deontological. . . . The most prominent consequentialist theory is utilitarianism, and we concentrate exclusively on this form of consequentialism." (25) They then treat Mill and Kant as the most representative advocates of each theory. While pointing out the faults of each, the authors recognize the need for each, and attempt "a process of reasoning that is consistent with both rule-utilitarianism and rule-deontological theory" (62) Both without a foundation in the Concrete Universal, their method is an ad hoc solution of following rules until "the situation" says not to (since situations don't speak, that would mean until they will follow the rule until they don't want to follow the rule).

[41] Van Til, *Christian-Theistic Ethics*, (Nutley, NJ: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1980), 37.

[42] Immanuel Kant, *Foundation of the Metaphysics of Morals*, Second Section.

[43] Mill, *Utilitarianism*, Ch. 1, at www.utilitarianism.com/mill1.htm

[44] Mill, *Utilitarianism*, Ch. 4, at www.utilitarianism.com/mill4.htm

[45] Van Til, *Intellectual Challenge of the Gospel*, 33.

[46] That God does foreordain the responsible acts of men, both good and evil, should be clear from Scripture. Acts 2:23 says that God foreordained Christ's death, yet those who killed him were "wicked." In Romans 9 the Apostle Paul says that "He will have mercy on whom He will have mercy, and whom He will He hardens" (v.18) and this does not depend on "him that wills" (v.16). If this were not clear enough, Paul anticipates the objection that this absolves humans from moral responsibility (v.19), not by saying that he was misunderstood about teaching exhaustive predestination, but by denying that humans have a right to question God's choices in His exhaustive predestination (v.20).

[47] See "Answers to Arguments Against Christianity" for more on the problem of evil. Briefly, as Hume presented the problem, it is a straw man. Hume interpreted "God is good" to mean that "God puts an end to evil to the extent of his ability." But

the Bible does not teach this about God. God, in fact, foreordains evil. He raised up Pharaoh for His own purposes (Rom. 9). Without Hume's interpretation of God's goodness, no contradiction is generated from God also being all-powerful and from evil existing.

[48] Harold S. Kushner, *When Bad Things Happen to Good People* (New York: Avon, 1981), 51-55.

[49] Arthur Allen Leff, "Economic Analysis of Law: Some Realism About Nominalism," 60 *Virginia Law Review* (1974), 454-55.

[50] Kai Neilson, "On Being Skeptical About Applied Ethics," in *Clinical Medical Ethics: Exploration and Assessment*, Ed. Terrence F. Ackerman and Glenn C. Graber, et al. (Lanham, MD: University Press of America, 1987), 95, 107.

History

[51] Herbert Schlossberg, *Idols for Destruction*, 27-28.

[52] Historians who use these new abbreviations are like modern women who express their rejection of patriarchy by using their maiden name rather than their husband's last name. They forget that their maiden name is their father's last name, and if they continued back in their genealogy they would find that the mother of all living received her name from her husband.

[53] See Stanley L. Jaki, *Science and Creation: From Eternal Cycles to an Oscillating Universe* (New York Science History Publications, 1974). Thomas Cahill says the ancient view of cyclical history is so foreign to us, and the linear view of history presented in the Bible is so ingrained in the modern consciousness, that "at this point it might as well have been written into our cells as a genetic code." Thomas Cahill, *The Gifts of the Jews: How a Tribe of Desert Nomads Changed the Way Everyone Thinks and Feels*, (New York, NY: Nan A. Talese, 1998), 5.

[54] Thomas Aquinas: *Summa Theologiae*, Part I, Question 12, Article 12: "God is a supremely simple form, as was shown above (Question [3], Article [7]). . . . Reason cannot reach up to simple form, so as to know 'what it is;' but it can know 'whether it is.'"

[55] See Van Til, *Introduction to Systematic Theology*, 211-15; and Vern S. Poythress, "A Biblical View of Mathematics," in *Foundations of Christian Scholarship*, 176-86.

Journalism

[56] Dan Schiller, *Objectivity and the News: The Public and the Rise of Commercial Journalism* (Philadelphia, PA: Univ. of Penn. Press, 1981), 7.

[57] Marvin Olasky, *Prodigal Press: The Anti-Christian Bias of the American News Media* (Westchester, IL: Crossway Books, 1988), 17-18.

[58] Michael Schudson, *Origins of the Ideal of Objectivity in the Professions: Studies in the History of American Journalism and American Law, 1830-1840* (New York: Garland Publishing, 1990) 182-183.

[59] Schudson, *Origins of the Ideal of Objectivity in the Professions*, 167.

[60] Schiller, *Objectivity and the News*, 86

[61] *Ibid.*, 83.

[62] Olasky, *Prodigal Press*, 26-30.

[63] Schudson, *Origins of the Ideal of Objectivity in the Professions*, 252.

[64] Olasky, *Prodigal Press*, 63-65.

[65] *Ibid.*, 64.

[66] See *Ibid.*, 59-68.

[67] http://en.wikipedia.org/wiki/Gonzo_journalism

[68] Herbert J. Gans, *Deciding What's News: A Study of CBS Evening News, NBC Nightly News, Newsweek, and Time*, (New York: Pantheon Books, 1979), 184.

[69] Schiller, *Objectivity and the News*, 5.

[70] Van Til, *Introduction to Systematic Theology*, 14-15.

[71] Van Til, *A Survey of Christian Epistemology*, 21; quoted in Olasky, *The Prodigal Press*, 215 n.11.

Mathematics

[72] For more on the Christian philosophy of mathematics, see Poythress, "A Biblical View of Mathematics," 158f.; and James Nickel, *Mathematics: Is God Silent?* (Vallecito, CA: Ross House Books, 2001), 229-33.

Psychology

[73] Van Til, *Psychology of Religion* (Nutley, NJ: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1972), p. 71.

[74] *Ibid.*, p. 70.

[75] *Ibid.*, p. 73.

[76] Note that physical resurrection is the ultimate hope of Christians (1 Cor. 15). The separation of soul and body at death is a temporary, abnormal state of affairs.

[77] Sigmund Freud, "Why War?" (1932) in *Collected Papers V* (New York: Basic Books, 1959), 273-287; quoted in Rousas J. Rushdoony, *Freud* (Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1978), 48.

[78] Sigmund Freud, *The Future of an Illusion* (Garden City, NY: Doubleday Anchor Books, 1927), 92; quoted in Rousas J. Rushdoony, *Freud*, 44, cf. 48.

[79] Sigmund Freud, "The Resistances to Psycho-Analysis" (1925) in *Collected Papers V*, p. 170; quoted in Rushdoony, *Freud*, 45.

[80] Sigmund Freud, *Letters of Sigmund Freud*, Ernst L. Freud, editor, (New York: Basic Books, 1960), 12; cited in Rushdoony, *Freud*, 12.

[81] *Ibid.*, 423f; quoted in Rushdoony, *Freud*, 41.

[82] David Bakan, *Sigmund Freud and the Jewish Mystical Tradition* (Princeton, NJ: Van Nostrand, 1958), 127; cf. 159 f.; cited in Rushdoony, *Freud*, 37.

[83] Sigmund Freud, *A General Introduction to Psychoanalysis*, Joan Riviere trans. (New York: Garden City Publishing Co., (1920) 1938), 375-77; cited in Rushdoony, *Freud*, 41.

[84] Rousas J. Rushdoony, *Revolt Against Maturity: A Biblical Psychology of Man* (Fairfax, VA: Thoburn Press, 1977), 6.

[85] See Van Til, *Psychology of Religion*, 138, 154. Cain being the one who murdered his brother Abel because God accepted Able's sacrifice and not Cain's (Genesis 4).

[86] Dr. Greg Bahnsen, "The Crucial Concept of Self-Deception in Presuppositional Apologetics," *Westminster Theological Journal* LVII (1995).

[87] Jay Adams, *Competent to Counsel* (Nutley, NJ: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1970); and Rousas J. Rushdoony, *Revolt Against Maturity*, 163ff.

[88] Francis Shaeffer, *Pollution and the Death of Man: The Christian View of Ecology* (London: Hodder & Stoughton, 1972).

[89] Jesus offered personal reward, "treasures," as a motivation for heaven (Matt. 6:20), and he threatened the torment of hell for disobedience (Matt. 13:42, 24:51; Luke 13:28, 16:23). The question this has raised is whether this means that human pleasure is being exalted above God and the moral rightness of the standard. Do people become Christians merely out of fear of hell or hope for personal reward rather than repentance for sin and love for God? In *Christian-Theistic Ethics*, pp. 57-58, Van Til points out that, since men are in rebellion against God, men will not obey God out of love for God in order to obtain the personal reward. The motivation to achieve the heavenly reward will always be accompanied by the motivation to please God as well.

[90] Many Christians will be scandalized by my measuring love for God by obedience to God's law, but Jesus said, "If you love me, you will keep my commandments" (John 14:15); and 1 John 5:3 says, "For this is the love of God, that we keep his commandments."

[91] Dr. William Coulson worked with Dr. Rogers in a therapy program with an order of nuns in the 1970s. He describes the consequences: "The IHMs had some 60 schools when we started; at the end, they had one. There were some 560 nuns when we began. Within a year after our first interventions, 300 of them were petitioning Rome to get out of their vows. They did not want to be under anyone's authority, except the authority of their imperial inner selves." Dr. Coulson is Roman Catholic, and this experience has led him to repudiate Rogerian therapy. See <http://www.cfpeople.org/Apologetics/page51ao8o.html>.

[92] See Rogers, C. (1951) *Client-centered Therapy: Its current practice, implications and theory*. Boston: Houghton Mifflin; Rogers, C. (1961) *On Becoming A Person: A Therapist's View of Psychotherapy*. Boston: Houghton Mifflin; Rogers, C. (1980) *A Way of Being*. Boston: Houghton Mifflin.

[93] Van Til points out that even before the fall, God gave Adam moral direction by means of positive revelation. The truths that could be deduced from nature as revealing a God who is necessary for the possibility of rationality were not sufficient to give Adam all the moral direction he needed for life. Such a deduction could not reveal, for example, which tree in the garden would result in death, and which was the tree of life. God had to explicitly tell Adam. By all indications, God's choice of which tree was off-limits was arbitrary. The evil was not a substance in the fruit of that tree that infected Adam and Eve; the evil was a choice on the part of Adam and Eve to disobey God; therefore any tree would do as the one designated as off-limits in God's test of obedience to Adam and Eve. (Christian Apologetics, 30).

[94] <http://www.cfpeople.org/Apologetics/page51a080.html>.

Science

[95] Stephen Jay Gould, "Nonoverlapping Magisteria".

[96] Kai Neilson, "On Being Skeptical About Applied Ethics," in *Clinical Medical Ethics: Exploration and Assessment*, Ed. Terrence F. Ackerman and Glenn C. Graber, et al. (Lanham, MD: University Press of America, 1987), 107-08.

[97] A.J. Ayer in *The Revolution in Philosophy*, ed. Gilbert Ryle (New York: Macmillan, 1960) p. 86; quoted in Van Til, *Christian Theistic Evidences* (Nutley, NJ: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1978), p. 143, 146.

[98] This illustration is from Imre Lakatos, "Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes" in *Criticism and the Growth of Knowledge*, edited by Imre Lakatos and Alan Musgrave (Cambridge Univ. Press, 1970). Also see Willard Van Orman Quine, "Two Dogmas of Empiricism." Lakatos argues that the falsification criterion fails as a self-sufficient tool for gaining scientific knowledge because "the prime target remains hopelessly elusive" to "the arrow of *modus tollens*." The problem can be illustrated with the following well-known Aristotelian syllogism: All gods are immortal; Apollo is a god, therefore Apollo is immortal. But what if Apollo dies? That could mean either that Apollo is not a god or that all gods are not immortal. That could be expressed as:

1. If all gods are immortal and Apollo is a god, then Apollo is immortal.
2. But Apollo dies (is not immortal)
3. Therefore it is not true that all gods are immortal and Apollo is a god.
4. Either all gods are not immortal or Apollo is not a God.

In symbolic logic this would be:

1. $(p \ \& \ q) \rightarrow r$
2. $\sim r$
3. $\sim (p \ \& \ q)$ 1,2 MT
4. $\sim p \vee \sim q$ 3 DM

Faced with counter-evidence to "r," one cannot say beforehand which of the other two beliefs, "p" or "q," any particular person will give up. Because people do not have just one belief, but rather a network of beliefs, counter-evidence can be diverted to hit the target of a less strongly held belief in order to preserve a more strongly held belief.

If either p or q could be proven to be necessary truths, then modus tolens would have to point to the non-necessary one as the false one; but the naturalistic, empiricist worldview of modern atheism excludes absolutes like necessary truths.

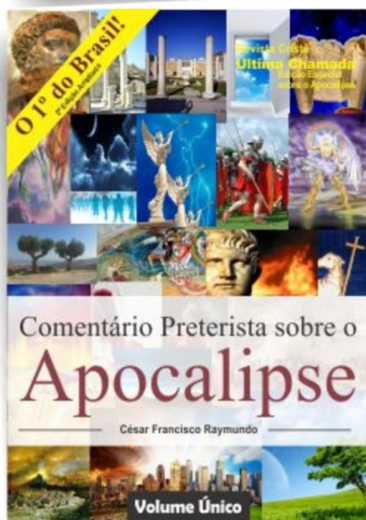
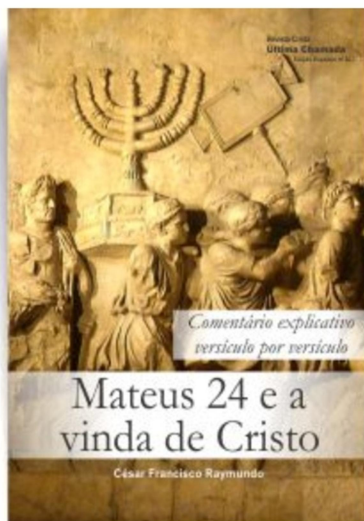
[99] Eventually, logical positivists tried to state their position as that any belief system is scientific as long as it merely involves an appeal to empirical facts. But that allows most religions, especially Christianity, to count as scientific.

[100] The humanist goal of human omniscience was celebrated by the French scholar Comte de Buffon (1707-1788): "There is no boundary to the human intellect. It extends in proportion as the universe is displayed. Hence man can and ought to attempt everything: He wants nothing but time to enable him to obtain universal knowledge." Quoted in John C. Green, *The Death of Adam* (Ames: Iowa State University Press, 1959), 154. More recently some have edicted that human minds will eventually evolve into omniscience by becoming integrated into a computer. See http://www.vexen.co.uk/religion/God_AI.html.

Obras importantes para pesquisa

Faça download de nossos outros títulos em

www.revistacrista.org



Revista Cristã
Última Chamada

O livro mais
Amargo
da Bíblia dá suporte a



Esperança Pós-milenista?

César Francisco Raymundo

KENNETH L. GENTRY JR.

PÓS-MILENARISMO PARA LEIGOS

VOCÊ PODE ENTENDER
A PROFECIA BÍBLICA



Refutando o Amilenismo Dispensacionalismo Pré-milenismo Clássico

Jay Rogers

César Francisco Raymundo

revista cristã
última chamada

E se Deus não tivesse nascido de mulher?